

2. **Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și a articolului 296 alineatul (2) TFUE prin concluzia potrivit căreia măsurile nr. 2 și 4 confereau un avantaj recurentei.** În ceea ce privește măsura nr. 2 (garanția din 2008): interpretarea eronată a criteriului temporal în cadrul noțiunii de întreprindere aflată în dificultate. Interpretarea eronată a criteriului plății garanției. În ceea ce privește măsura nr. 4 (garanția din 2010): (a) nemotivare în ceea ce privește acordarea garanției ca practică curentă; (b) nemotivare privind prejudiciul ireparabil pe care l-ar fi suferit recurenta; (c) nemotivare și încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE, precum și a principiului protecției încrederii legitime în ceea ce privește condițiile garanției și cuantumul comisionului; (d) nemotivare în ceea ce privește poziția specială a National Bank of Greece SA (ETE) în calitate de acționar privat.
3. **Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (3) litera (b) și a articolului 296 alineatul (2) TFUE prin concluzia potrivit căreia măsura nr. 6 era incompatibilă cu piața comună.** (a) În ceea ce privește aplicarea cadrului temporal din 2011; (b) în ceea ce privește aplicarea orientărilor privind salvarea și restructurarea.
4. **Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 108 alineatul (2) TFUE, a articolului 14 alineatul (1) din Regulamentul nr. 659/1999⁽¹⁾ și a articolului 296 alineatul (2) TFUE în ceea ce privește stabilirea cuantumului ajutorului care trebuie recuperat pentru măsurile 2, 4 și 6.** Referitor la punctele admise în hotărârea atacată privind specificitatea ajutoarelor de stat sub formă de garanție.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE (JO 1999, L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

**Recurs introdus la 6 aprilie 2018 de Grecia împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din
1 februarie 2018 în cauza T-506/15, Republica Elenă/Comisia Europeană**

(Cauza C-252/18 P)

(2018/C 190/22)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Recurentă: Republica Elenă (reprezentanți: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou și E Chroni, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurentei

Recurenta solicită Curții admiterea recursului, anularea Hotărârii Tribunalului atacate din 1 februarie 2018 în cauza T-506/15, în conformitate cu cele expuse mai precis în cererea introductivă, admiterea acțiunii Republicii Elene din 28 august 2015 în ceea ce privește aspectele invocate în cererea introductivă a recursului, anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2015/1119 a Comisiei din 22 iunie 2015 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) [notificată sub numărul C(2015) 4076] (JO 2015, L 182, p. 39), în măsura în care aceasta: (a) impune corecții financiare punctuale și forfetare în valoare de 313 483 531,71 euro pentru anii de cerere 2009, 2010 și 2011 în domeniul ajutoarelor directe pe suprafață și (b) impune o corecție financiară forfetară de 2 %, în domeniul condiționalității, pentru anul de cerere 2011, și obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă cinci motive.

- A. În ceea ce privește partea din hotărârea atacată care examinează primul și al doilea motiv al acțiunii, referitor la corecția financiară de 25 % impusă pentru ajutoarele pe suprafață (punctele 48-140 din hotărârea atacată):

Primul motiv de recurs se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a articolului 2 din Regulamentul (CE) nr. 796/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 în ceea ce privește definiția pășunii și pe aplicarea eronată a articolului 296 TFUE, precum și pe o motivare insuficientă și inadecvată a hotărârii atacate.

Al doilea motiv de recurs se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a Orientărilor (documentul VI/5330/97) în ceea ce privește existența condițiilor de aplicare a unei corecții financiare de 25 %, pe interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor articolului 296 TFUE și a articolelor 43, 44 și 137 din Regulamentul nr. 73/2009, pe o motivare insuficientă și contradictorie a hotărârii atacate, pe încălcarea principiului egalității armelor între părți și pe denaturarea raportului de sinteză.

- B. În ceea ce privește partea din hotărârea atacată care examinează al treilea motiv al acțiunii, referitor la corecția financiară de 5 % impusă pentru nereguli în sistemul de identificare a parcelor agricole (SIPA) (punctele 141-162 din hotărârea atacată):

Al treilea motiv de recurs se întemeiază pe încălcarea principiului legalității, a principiului bunei administrări, a dreptului la apărare al persoanei administrate și a principiului proporționalității, precum și pe o interpretare și aplicare eronată a dispozițiilor articolului 296 TFUE și pe o motivare insuficientă.

- C. În ceea ce privește partea din hotărârea atacată referitoare la al patrulea motiv al acțiunii, referitor la impunerea unei corecții financiare de 2 % (punctele 163-183 din hotărârea atacată):

Al patrulea motiv de recurs se întemeiază pe o interpretare și o aplicare eronată a articolului 31 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1122/2009 și a articolului 27 din Regulamentul nr. 796/2004, pe o motivare insuficientă a hotărârii atacate și pe denaturarea obiectului acțiunii.

- D. În ceea ce privește partea din hotărârea atacată referitoare la al cincilea motiv al acțiunii, referitor la regimul condiționalității (punctele 184-268 din hotărârea atacată):

Al cincilea motiv de recurs este întemeiat pe o interpretare și aplicare eronată a articolului 11 din Regulamentul nr. 885/2006 și a articolului 31 din Regulamentul nr. 1290/2005, precum și pe o motivare insuficientă a hotărârii atacate.

Ordonanța președintelui Curții din 23 ianuarie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Die Länderbahn GmbH DLB/DB Station & Service AG

(Cauza C-344/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/23)

Limba de procedură: germana

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 428, 21.11.2016.

Ordonanța președintelui Curții din 16 februarie 2018 – Consiliul Uniunii Europene/PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Comisia Europeană, European Biodiesel Board (EBB)

(Cauza C-603/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/24)

Limba de procedură: engleza

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 30, 31.1.2017
