

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski gradski sad (Bulgaria) la 3 aprilie 2018 – Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo/BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikationna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriier Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L. și Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.**

(Cauza C-234/18)

(2018/C 240/27)

*Limba de procedură: bulgara*

### **Instanța de trimitere**

Sofiyski gradski sad

### **Partea din procedura principală**

#### **Reclamantă:**

Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo

#### **Pârâți:**

BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikationna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriier Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L. și Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

### **Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 2014/42/UE<sup>(1)</sup> a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, care prevede instituirea unor „norme minime privind înghețarea bunurilor în vederea unei posibile confiscări ulterioare” trebuie interpretat în sensul că permite statelor membre să adopte dispoziții privind o confiscare civilă care nu se bazează pe o condamnare penală?
- 2) Având în vedere articolul 4 alineatul (1) din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, din dispozițiile articolului 1 alineatul (1) din directivă rezultă că, pentru declanșarea și executarea unei proceduri de confiscare civilă, este suficientă inițierea unei proceduri penale împotriva persoanei a cărei avere face obiectul confiscării?
- 3) Motivele prevăzute la articolul 4 alineatul (2) din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană pot fi de largă interpretare, în sensul că permit o confiscare civilă care nu se întemeiază pe o condamnare penală?
- 4) Articolul 5 alineatul (1) din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul că dreptul de proprietate asupra unor bunuri poate fi anulat numai pe baza discrepanței dintre valoarea acestor bunuri și venitul legal al persoanei, ca produs direct sau indirect al unei infracțiuni, fără să existe o hotărâre judecătorească definitivă prin care să se stabilească faptul că persoana în cauză a săvârșit respectiva infracțiune?
- 5) Articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul că reglementează confiscarea aplicată terților drept o măsură suplimentară sau alternativă în raport cu confiscarea directă sau drept o măsură suplimentară în raport cu confiscarea extinsă?

- 6) Articolul 8 alineatul (1) din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul că garantează aplicarea prezumției de nevinovăție și interzice confiscarea care nu se bazează pe o condamnare?

<sup>(1)</sup> JO 2014, L 127, p. 39.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Commissione tributaria provinciale di Napoli (Italia) la 5 aprilie 2018 – easyJet Airline Co. Ltd/Regione Campania**

**(Cauza C-241/18)**

(2018/C 240/28)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Commissione tributaria provinciale di Napoli

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* easyJet Airline Co. Ltd

*Pârâtă:* Regione Campania

**Întrebarea preliminară**

Articolele 4 și 5 și anexa II la Directiva 30/2002/CE <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că se opun unei dispoziții precum cea care figurează la articolul 1 alineatele 169-174 din Legea nr. 5/2013 a Regione Campania întrucât instituirea impozitului nu a fost precedată de un plan global privind măsura care trebuie adoptată pentru limitarea zgomotului în aeroporturi și în zonele limitrofe în sensul articolului 5 și al anexei II la directiva menționată?

<sup>(1)</sup> Directiva 2002/30/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 martie 2002 privind stabilirea normelor și a procedurilor cu privire la introducerea restricțiilor de exploatare referitoare la zgomot pe aeroporturile comunitare (JO L 85, 28.03.2002, p. 40).

**Acțiune introdusă la 13 aprilie 2018 – Comisia Europeană/Irlanda**

**(Cauza C-261/18)**

(2018/C 240/29)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: M. Noll-Ehlers, J. Tomkin, agenți)

*Pârâtă:* Irlanda

**Concluziile reclamantei**

Reclamanta solicită Curții:

- declararea faptului că, prin neadoptarea măsurilor pe care le implică aplicarea punctului 1 a doua liniuță din dispozitivul Hotărârii Curții C-215/06, Comisia/Irlanda <sup>(1)</sup>, Irlanda nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 260 TFUE;
- obligarea Irlandei la plata către Comisie a sumei forfetare de 1 343,2 euro, înmulțită cu numărul de zile dintre data pronunțării Hotărârii C-215/06 și, fie data executării acestei hotărâri de către Irlanda, fie data la care se va pronunța hotărârea în prezenta procedură, data care trebuie reținută fiind cea care intervine în primul rând, suma forfetară ridicându-se la un quantum minim de 1 685 000 de euro;