

- 2) Este conformă cu acordul cadru care figurează în anexa la Directiva 1999/70/CE interpretarea efectuată în vederea îndeplinirii obiectivelor acestuia conform căreia – având în vedere că dreptul la egalitatea de tratament și interdicția discriminării constituie un principiu general al Uniunii Europene prevăzut de o directivă, la articolele 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și la articolul 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și că acestea sunt considerate drepturi sociale fundamentale, în sensul articolelor 151 și 153 TFUE – dreptul la indemnizație al funcționarului temporar poate fi recunoscut fie prin comparație cu lucrătorul cu contract de muncă pe durată determinată, deoarece statutul său (funcționar sau angajat) depinde exclusiv de angajatorul public, fie prin aplicarea directă verticală a dreptului primar al Uniunii?
- 3) În ipoteza unei eventuale existențe a unui abuz în ceea ce privește angajarea pe durată determinată, menită să satisfacă nevoi permanente, fără să existe un motiv obiectiv – angajare care nu are legătură cu o necesitate urgentă și absolută care să o justifice și în lipsa unei sancțiuni sau a unor limite efective prevăzute de legislația națională [spaniolă] –, o indemnizație echivalentă cu cea aferentă unei concedieri nelegale, și anume o indemnizație înțeleasă drept sancțiune corespunzătoare, proporțională, efectivă și disuasivă ar fi conformă cu obiectivele urmărite de Directiva 1999/70/CE, în calitate de măsură pentru prevenirea abuzului și pentru eliminarea consecinței încălcării dreptului Uniunii, în cazul în care angajatorul nu încheie cu lucrătorul un contract de muncă pe durată nedeterminată?

<sup>(1)</sup> Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEEP (JO 1999, L 175, p. 43, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 129).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 9 martie 2018 – José Cánovas Pardo S.L./Club de Variedades Vegetales Protegidas**

**(Cauza C-186/18)**

(2018/C 211/16)

*Limba de procedură: spaniola*

**Instanța de trimitere**

Tribunal Supremo

**Părțile din procedura principală**

*Apelantă:* José Cánovas Pardo S.L.

*Intimat:* Club de Variedades Vegetales Protegidas

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolului 96 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94<sup>(1)</sup> se opune unei interpretări a acestei dispoziții, potrivit căreia, în măsura în care a expirat termenul de trei ani de la data la care, după acordarea protecției comunitare a soiului de plante, titularul a luat cunoștință de acțiunea și de identitatea autorului contrafacerii, acțiunile prevăzute la articolele 94 și 95 din regulamentul s-au prescris, deși actele de contrafacere au continuat până la momentul formulării acțiunii?
- 2) Dacă răspunsul la prima întrebare este negativ, s-ar putea considera că, în conformitate cu articolul 96 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94, prescripția ar interveni numai în privința actelor de contrafacere concrete săvârșite în afara termenului de trei ani, dar nu și în cazul celor săvârșite în ultimii trei ani?

- 3) Dacă răspunsul la a doua întrebare este afirmativ, în acest caz acțiunea în încetare și, de asemenea, acțiunea în despăgubire ar putea fi aplicabile numai în cazul acestor din urmă acte săvârșite în ultimii trei ani?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 2100/94 al Consiliului din 27 iulie 1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante (JO 1994, L 227, p. 1, Ediție specială 03/vol. 15, p. 197).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Germania) la 19 martie 2018 – Google LLC/Bundesrepublik Deutschland**

**(Cauza C-193/18)**

(2018/C 211/17)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

**Părțile din procedura principală**

*Apelantă:* Google LLC

*Intimată:* Bundesrepublik Deutschland

**Întrebările preliminare**

- 1) Caracteristica „serviciu care constă în totalitate sau în principal în transmiterea de semnale prin rețele de comunicații electronice”, prevăzută la articolul 2 litera (c) din directiva-cadru 2002/21/CE <sup>(1)</sup>, trebuie interpretată în sensul că se referă sau poate să se refere și la servicii de e-mail oferite prin internet și puse la dispoziție prin internetul deschis, fără ca aceste servicii să acorde ele însele accesul la internet?
- a) Caracteristica în discuție trebuie interpretată în special în sensul că deja serviciul de prelucrare informatică, oferit de prestator prin alocarea de adrese IP pentru adresele de e-mail ale echipamentelor fizice implicate și prin alimentarea în internetul deschis a e-mailurilor descompuse în pachete de date respectiv – invers – prin recepționarea acestor e-mailuri din internetul deschis, prin intermediul serverului său de e-mail, pe baza diferitor protocoale din suita de protocoale de internet constituie un serviciu de „transmitere de semnale” sau în sensul că abia transmiterea acestor pachete de date de către furnizorul de servicii de (acces la) internet constituie o „transmitere de semnale”?
- b) Caracteristica în discuție trebuie interpretată în special în sensul că transmiterea e-mailului descompus în pachete de date de către furnizorul de (acces la) internet prin intermediul internetului deschis poate fi atribuită prestatorului unui asemenea serviciu de e-mail, astfel încât să se considere că și acesta prestează un serviciu care constă în „transmiterea de semnale”? În ce condiții este posibilă o asemenea atribuire?
- c) În cazul în care prestatorul unui asemenea serviciu de e-mail transmite semnale sau dacă acestuia i se poate atribui în orice caz serviciul de transmitere de semnale, prestat de furnizorii de servicii de (acces la) internet, caracteristica de mai sus poate fi interpretată în special în sensul că, indiferent de eventualele funcții suplimentare ale serviciului, precum funcțiile de editare, salvare și arhivare de e-mailuri sau de administrare a datelor de contact și indiferent de efortul tehnic prestat de furnizor pentru funcțiile individuale, un asemenea serviciu de e-mail constă „în totalitate sau în principal” în transmiterea de semnale, întrucât în cazul unei analize funcționale, din perspectiva utilizatorilor, funcția de comunicare a serviciului se află în prim-plan?