

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Court of Appeal (Regatul Unit) la 5 martie 2018 – Safeway Ltd/Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd**

**(Cauza C-171/18)**

(2018/C 190/10)

*Limba de procedură: engleza*

**Instanța de trimitere**

Court of Appeal

**Părțile din procedura principală**

*Apelantă:* Safeway Ltd

*Intimați:* Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

**Întrebarea preliminară**

În cazul în care regulile unui sistem de pensii acordă prerogativa, recunoscută de dreptul național, prin modificarea actului său constitutiv, de a reduce retroactiv valoarea drepturilor la pensie atât ale bărbaților, cât și ale femeilor, dobândite pentru o perioadă cuprinsă între data notificării scrise a modificării avute în vedere și data la care actul constitutiv este efectiv modificat, articolul 157 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (anterior, la momentul faptelor, articolul 119 din Tratatul de la Roma) stabilește că drepturile la pensie atât ale bărbaților, cât și ale femeilor pe durata în discuție trebuie considerate irevocabile, în sensul că drepturile la pensie sunt protejate împotriva unei reduceri cu efect retroactiv care operează în temeiul unei norme de drept național?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Court of Appeal (Regatul Unit) la 5 martie 2018 – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree/Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas**

**(Cauza C-172/18)**

(2018/C 190/11)

*Limba de procedură: engleza*

**Instanța de trimitere**

Court of Appeal

**Părțile din procedura principală**

*Apelanți:* AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree

*Intimați:* Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

**Întrebările preliminare**

În cazul în care o întreprindere constituită și stabilită în statul membru A a efectuat demersuri pe teritoriul respectiv pentru a face publicitate și pentru a oferi spre vânzare bunuri sub un semn identic cu o marcă a Uniunii pe un site internet adresat comercianților și consumatorilor din statul membru B:

- i) o instanță competentă în domeniul mărcilor Uniunii din statul membru B are competența să soluționeze o acțiune în constatarea încălcării drepturilor conferite de o marcă a Uniunii în ceea ce privește anunțul publicitar și oferta de vânzare a produselor pe teritoriul respectiv?

- ii) în cazul unui răspuns negativ, ce alte criterii trebuie luate în considerare de către această instanță competentă în domeniul mărcilor Uniunii pentru a determina dacă are competența să soluționeze acțiunea respectivă?
- iii) în măsura în care răspunsul la punctul (ii) impune instanței competente în domeniul mărcilor Uniunii să identifice dacă întreprinderea a efectuat demersuri concrete în statul membru B, ce criterii trebuie luate în considerare pentru a determina dacă întreprinderea a adoptat asemenea demersuri?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Supreme Court (Irlanda) la 16 martie 2018 – KN/Minister for Justice and Equality**

**(Cauza C-191/18)**

(2018/C 190/12)

*Limba de procedură: engleza*

**Instanța de trimitere**

Supreme Court

**Părțile din procedura principală**

*Recurent:* KN

*Intimat:* Minister for Justice and Equality

**Întrebările preliminare**

1) Având în vedere:

- a) notificarea adresată de Regatul Unit în temeiul articolului 50 TUE;
- b) incertitudinea în ceea ce privește acordurile care vor fi încheiate între Uniunea Europeană și Regatul Unit pentru a reglementa raporturile dintre acestea după retragerea Regatului Unit din Uniune și
- c) incertitudinea subsecventă în ceea ce privește măsura în care KN ar putea beneficia, în practică, de drepturile acordate în temeiul tratatelor, al cartei sau al legislației relevante, în cazul în care acesta ar trebuie să fie predat Regatului Unit și ar continua să fie deținut ulterior retragerii Regatului Unit din Uniune.

Un stat membru solicitat este obligat de dreptul Uniunii Europene să refuze predarea către Regatul Unit a unei persoane care face obiectul unui mandat european de arestare, a cărei predare ar fi impusă în alte condiții în temeiul legislației naționale a statului membru,

(i) în toate cazurile?

(ii) în unele cazuri, ținând seama de împrejurările specifice ale cauzei?

(iii) în niciunul dintre cazuri?

2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este cel prezentat la punctul (ii), care sunt criteriile sau considerentele pe care o instanță din statul membru solicitat trebuie să le evalueze pentru a stabili dacă predarea este interzisă?