

- e) la momentul introducerii grilei de salarizare mai puțin favorabile, statisticile relevante la nivelul statului au indicat că 70 % dintre profesorii nou-recruțați aveau cel mult 25 de ani și s-a stabilit că aceasta era piramida de vârstă obișnuită pentru cei care intrau în sistemul public de învățământ indiferent de an; și
- f) profesorii din sistemul public care au intrat în funcție în 2011 sau ulterior suportă un dezavantaj financiar clar în comparație cu colegii lor încadrați înainte de 2011.
- 2) Dacă răspunsul la prima întrebare este afirmativ, introducerea unei grile de salarizare mai puțin favorabile poate fi justificată obiectiv de necesitatea obținerii unei reduceri structurale pe termen mediu și lung a costurilor serviciului public, având în vedere constrângerile bugetare cu care se confruntă statul și/sau importanța menținerii unor bune raporturi de muncă cu funcționarii publici deja încadrați?
- 3) Răspunsul la a doua întrebare ar fi diferit în cazul în care statul ar fi putut realiza economii echivalente prin reducerea salariilor tuturor profesorilor cu o sumă semnificativ mai mică decât reducerea aplicată profesorilor nou-recruțați?
- 4) Răspunsul la a doua și la a treia întrebare ar fi diferit dacă decizia de a nu modifica defavorabil grila de salarizare aplicabilă profesorilor deja încadrați a fost luată în conformitate cu un contract colectiv de muncă încheiat între guvern, în calitate de angajator, și sindicatele care reprezintă personalul aflat în serviciul public, în temeiul căruia guvernul s-a angajat să nu mai reducă salariile funcționarilor publici deja în activitate, cărora li s-au aplicat deja reduceri salariale și având în vedere consecințele asupra raporturilor de muncă ce ar putea rezulta din încălcarea acestui contract, ținând seama de faptul că noua grilă de salarizare implementată în 2011 nu intra sub incidența contractului colectiv respectiv?

⁽¹⁾ JO 2000, L 303, p. 16.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgia) la
27 februarie 2018 – André Moens/Ryanair Ltd**

(Cauza C-159/18)

(2018/C 166/30)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

Părțile din procedura principală

Reclamant: André Moens

Pârât: Ryanair Ltd

Întrebările preliminare

Cererea de decizie preliminară privind interpretarea articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 ⁽¹⁾, are următorul cuprins:

- 1) în cazul în care împrejurarea în discuție în prezentul litigiu, respectiv scurgerea de combustibil pe o pistă de decolare care a condus la închiderea acestei piste, intră în domeniul de aplicare al noțiunii „eveniment” în sensul punctului 22 din Hotărârea din 22 decembrie 2008, *Wallentin-Hermann* (C-549/07, EU:C:2008:771) sau în cel al noțiunii „împrejurare excepțională” în sensul considerentului (14) al regulamentului menționat, astfel cum a fost interpretată prin Hotărârea din 31 ianuarie 2013, *McDonagh* (C-12/11, EU:C:2013:43) sau aceste două noțiuni se suprapun;

- 2) articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 trebuie interpretat în sensul că un eveniment precum cel în discuție în prezentul litigiu, și anume scurgerea de combustibil pe o pistă de decolare care a condus la închiderea acestei piste, trebuie considerat ca fiind un eveniment inerent exercitării normale a activității operatorului de transport aerian și, prin urmare, nu poate fi calificat drept „împrejurare excepțională” care poate exonera operatorul de transport aerian de obligația de a plăti o compensație pasagerilor în cazul unei întârzieri prelungite a unui zbor efectuat de acest avion;
- 3) dacă un eveniment precum cel în discuție în prezentul litigiu, și anume scurgerea de combustibil pe o pistă de decolare care a condus la închiderea pistei respective, trebuie considerat ca fiind o „împrejurare excepțională”, trebuie să se deducă de aici că este vorba, în cazul operatorului de transport aerian, despre o „împrejurare excepțională” care nu ar fi putut fi evitată chiar dacă s-ar fi luat toate măsurile rezonabile?

⁽¹⁾ JO L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Court of Appeal (Irlanda) la 2 martie 2018 – Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon/ Minister for Justice and Equality

(Cauza C-169/18)

(2018/C 166/31)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Court of Appeal (Ireland)

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon

Pârât: Minister for Justice and Equality

Întrebările preliminare

- 1) Fără a se aduce atingere potențialelor justificări descrise în cadrul celei de a doua, al celei de a treia și al celei de a patra întrebări, un stat membru încalcă cerințele prevăzute la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2004/38/CE ⁽¹⁾, conform cărora acesta are obligația de a elibera o viză cât mai rapid posibil pentru soțul și membrii de familie ai unui resortisant al Uniunii care își exercită drepturile la liberă circulație în statul membru în discuție sau care intenționează să își exercite aceste drepturi, în cazul în care statul membru respectiv înregistrează întârzieri de peste 12 luni în soluționarea unor astfel de cereri?
- 2) Fără a se aduce atingere primei întrebări, sunt justificate în temeiul articolului 35 din Directiva 2004/38 sau în alt mod și nu reprezintă, astfel, o încălcare a dispozițiilor articolului 5 alineatul (2) din aceeași directivă, întârzierile în procesarea sau în luarea unei decizii cu privire la o cerere de viză în sensul articolului 5 alineatul (2) din directivă, determinate de necesitatea de a garanta, în special prin intermediul verificării antecedentelor, că cererea nu are caracter fraudulos, că nu reprezintă un abuz de drept sau că respectiva căsătorie nu este una de conveniență?
- 3) Fără a se aduce atingere primei întrebări, sunt justificate în temeiul articolului 27 sau al articolului 35 din Directiva 2004/38 sau în alt mod și nu reprezintă, astfel, o încălcare a dispozițiilor articolului 5 alineatul (2) din aceeași directivă, întârzierile în procesarea sau în luarea unei decizii cu privire la o cerere de viză în sensul articolului 5 alineatul (2) din directivă, determinate de necesitatea de a efectua verificări ale antecedentelor și controale de securitate ample în ceea ce privește persoanele care provin din anumite țări terțe, având în vedere problemele de securitate specifice călătorilor din aceste țări terțe?