

— anularea Deciziei (PESC) 2017/381 din 3 martie 2017 ⁽⁵⁾; și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/374 din 3 martie 2017 ⁽⁶⁾,

în măsura în care aceste măsuri îl privesc pe recurent; și obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente recursului și cererii de anulare formulate în memoriul în adaptarea concluziilor.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului formulat, recurentul invocă trei motive.

În primul rând, acesta susține că Tribunalul ar fi considerat în mod eronat că Consiliul Uniunii Europene a identificat motivele concrete și specifice care justifică impunerea de măsuri restrictive împotriva lui și că Tribunalul a descris în mod eronat Parchetul General din Ucraina ca fiind „o înaltă autoritate judiciară”.

În al doilea rând, acesta susține că Tribunalul a considerat în mod eronat că criteriul de includere pe listă care figurează în actele în litigiu corespundea obiectivelor PESC.

În al treilea rând, acesta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a concluzionat că măsura restrictivă nu constituia o încălcare a dreptului de proprietate.

- ⁽¹⁾ Decizia (PESC) 2015/364 a Consiliului din 5 martie 2015 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2015, L 62, p. 25)
- ⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/357 al Consiliului din 5 martie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2015, L 62, p. 1)
- ⁽³⁾ Decizia (PESC) 2016/318 a Consiliului din 4 martie 2016 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2016, L 60, p. 76)
- ⁽⁴⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/311 al Consiliului din 4 martie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2016, L 60, p. 1)
- ⁽⁵⁾ Decizia (PESC) 2017/381 a Consiliului din 3 martie 2017 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2017, L 58, p. 34)
- ⁽⁶⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/374 al Consiliului din 3 martie 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2017, L 58, p. 1)

Cerere de decizie preliminară introdusă de Svea hovrätt (Suedia) la 11 ianuarie 2018 – Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag

(Cauza C-21/18)

(2018/C 094/16)

Limba de procedură: suedeza

Instanța de trimitere

Svea hovrätt

Părțile din procedura principală

Apelanți: Textilis Ltd, Ozgur Keskin

Intimată: Svenskt Tenn Aktiebolag

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 4 din Regulamentul (UE) 2015/2424 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 207/2009 privind marca comunitară etc. ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că articolul 7 alineatul (1) litera (e) punctul (iii), în noul mod de redactare, se aplică unei analize judiciare a nulității – în temeiul articolului 52 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul privind marca comunitară – efectuate după intrarea în vigoare a modificării, și anume după data de 23 martie 2016, chiar dacă acțiunea privește o cerere de declarare a nulității introdusă înaintea datei respective și care vizează astfel o marcă înregistrată înainte de data respectivă?

- 2) Articolul 7 alineatul (1) litera (e) punctul (iii) din Regulamentul privind marca comunitară, în versiunea aplicabilă, trebuie interpretat în sensul că intră sub incidența sa un semn constituit dintr-o reprezentare bidimensională a unui produs bidimensional, de exemplu o țesătură decorată cu semnul în discuție?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la cea de a doua întrebare, pe baza căror criterii trebuie interpretată sintagma „semne constituite exclusiv din forma (sau din altă caracteristică) a produselor care dă acestora valoare substanțială”, care figurează la articolul 7 alineatul (1) litera (e) punctul (iii) din Regulamentul privind marca comunitară, într-o situație în care înregistrarea acoperă o gamă largă de produse și clase de produse, iar semnul poate fi aplicat pe produs în diferite moduri? Analiza trebuie să fie efectuată pe baza unor criterii mai obiective/generale, de exemplu pornind de la premisa aspectului mărcii și a modului în care poate fi aplicată pe diferite produse, cu alte cuvinte fără a lua în considerare modul în care titularul mărcii a aplicat *de facto* sau intenționează să aplice semnul pe diverse produse?

⁽¹⁾ JO 2015, L 341, p. 21.

A acțiune introdusă la 18 ianuarie 2018 – Comisia Europeană/Republica Elenă

(Cauza C-36/18)

(2018/C 094/17)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentați: D. Triantafyllou, M. Morales Puerta și G. von Rintelen)

Pârâtă: Republica Elenă

Concluziile reclamantei

- constatarea faptului că, prin neadoptarea actelor cu putere de lege și a normelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2014/89/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 iulie 2014 de stabilire a unui cadru pentru amenajarea spațiului maritim ⁽¹⁾ sau, în orice caz, prin necomunicarea acestor acte către Comisie, Republica Elenă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 15 din această directivă;
- obligarea Republicii Elene la plata unei penalități cu titlu cominatoriu în cuantum de 31 416 euro pe zi de întârziere de la pronunțarea hotărârii Curții;
- obligarea Republicii Elene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Potrivit articolului 15 din directivă, statele membre trebuiau să transpună directiva în ordinea lor juridică internă, în ceea ce privește cadrul pentru amenajarea spațiului maritim, până la 18 septembrie 2016, și să comunice acest lucru Comisiei. Comisia nu a primit însă niciun răspuns la scrisoarea sa de punere în întârziere, nici la avizul motivat pe care l-a adresat Republicii Elene și solicită, în consecință, constatarea neîndeplinirii obligațiilor pentru netranspunerea unei directive obligatorii, conform articolului 258 TFUE.

Pentru a institui un proces prin care autoritățile din fiecare stat membru evaluează și organizează activitățile umane în zonele maritime care țin de competența lor în scopul atingerii obiectivelor de ordin ecologic, economic și social, Comisia solicită în paralel, conform practicii publicate, privind aplicarea articolului 260 alineatul (3) TFUE, impunerea unei penalități cu titlu cominatoriu de 31 416 euro pe zi de întârziere, ținând seama în special de gravitatea încălcării (și anume obiectivele directivei în materie de politică în domeniul pescuitului, transporturilor maritime, conservării și protecției mediului, energiei, dar și incidența lor asupra antreprenorilor interesați).

⁽¹⁾ JO 2014, L 257, p. 135.