

- al doilea aspect, întemeiat pe erori vădite de fapt și de drept care ar afecta analiza efectuată în decizia atacată în legătură cu o pretinsă aplicare greșită a metodei tranzacționale a marjei nete în cadrul deciziei anticipative, atât în alegerea părții testate, cât și în aplicarea parametrilor respectivei metode;
 - al treilea aspect, întemeiat pe argumentul potrivit căruia, dimpotrivă, tocmai calcularea prețului de transfer, astfel cum a fost efectuată de Comisie în decizia atacată, ar conduce la un rezultat care se abate în mod evident de la principiul deplinei concurențe.
2. Al doilea motiv, divizat în două aspecte, întemeiat pe încălcarea articolului 107 TFUE, în măsura în care Comisia nu a stabilit selectivitatea deciziei anticipative în cauză.
- primul aspect, întemeiat pe faptul că, în mod eronat, Comisia ar prezuma selectivitatea deciziei anticipative în cauză, în timp ce, potrivit jurisprudenței, Comisia nu poate concluziona că există un avantaj pentru a prezuma selectivitatea acesteia, ci, obligatoriu, ar trebui ca, în contextul analizei sale privind selectivitatea, să definească mai întâi cadrul de referință aplicabil și apoi să identifice o derogare de la respectivul cadru de referință;
 - al doilea aspect, întemeiat pe împrejurarea că, în raționamentele sale subsidiare, Comisia nu ar fi prezentat dovada pretensei selectivității a ajutorului prezumat. Aceste două constatări subsidiare privind selectivitatea ar fi în mod vădit viciate întrucât Comisia s-ar înșela în legătură cu cadrele de referință și, în orice caz, omite să demonstreze existența oricărei derogări de la acestea din urmă.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolelor 4 și 5 TFUE, în măsura în care Comisia ar proceda la o armonizare fiscală deghizată prin impunerea propriei interpretări a prețului de transfer „bun” pe care LuxOpCo ar trebui să îl plătească LuxSCS în temeiul acordului de licență în cauză. În această privință, reclamanta susține că, de fapt, Comisia ar proceda la o instrumentalizare a legislației privind ajutoarele de stat pentru a realiza o armonizare fiscală mascată în materie de prețuri de transfer, încălcând competența exclusivă a statelor membre în domeniul impozitării directe.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea Regulamentului 2015/1589 și a dreptului la apărare, în măsura în care Comisia ar fi încălcat dreptul la apărare prin adoptarea unei decizii prin care se înlătură lapidar elemente *ex post* furnizate de Amazon și al cărei argument principal, și anume eroarea în alegerea părții testate în scopul metodei tranzacționale a marjei nete, nu a putut fi comentată anterior de Marele Ducat al Luxemburgului sau de Amazon.
5. Al cincilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 16 din Regulamentul 2015/1589 prin faptul că recuperarea ajutorului ar fi incompatibilă cu principiul securității juridice, având în vedere buna-credință a Marelui Ducat al Luxemburgului în aplicarea prețurilor de transfer și imprevizibilitatea noii abordări a prețurilor de transfer aplicate de Comisie în decizia atacată.

Acțiune introdusă la 18 decembrie 2017 – Sierra/EUIPO

(Cauza T-819/17)

(2018/C 072/50)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Mercedes Sierra (Alicante, Spania) (reprezentanți: E. Fontes Vila, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- obligarea pârâtului să elimine din „Appraisal Report” al reclamantei pentru exercițiul 2016 orice reproș legat de stilul de comunicare al reclamantei menționate întrucât consideră că aceasta reprezintă o afirmație falsă și o încălcare a dreptului fundamental al persoanei de a-și exprima în mod liber ideile și opiniile.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva deciziei EUIPO adoptate în cadrul exercițiului anual de evaluare a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale reclamantei corespunzător exercițiului 2016.

Reclamanta solicită în concret eliminarea din „Appraisal Report” a anumitor aprecieri.

În susținerea acțiunii, reclamanta își invocă dreptul de a se manifesta în mod liber față de agenție, fără a se teme de represalii în cazul în care realizează aceasta.

Această parte consideră că dreptul său la libertatea de expresie a fost lezat și apreciază că motivul care justifică decizia de a nu îl promova pe funcționar astfel cum ar merita ținând seama de implicarea sa, de calitatea muncii și de performanțele lor aduce atingere dreptului său la apărare.

Acțiune introdusă la 20 decembrie 2017 – Etnia Dreams/EUIPO – Poisson (Etnik)

(Cauza T-823/17)

(2018/C 072/51)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Etnia Dreams, SL (Valencia, Spania) (reprezentant: P. Gago Comes, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Serge Poisson (Limal, Belgia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Etnik” – cererea de înregistrare nr. 15 721 301

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 19 octombrie 2017 în cauza R 880/2017-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului admiterea acțiunii și, prin urmare, pronunțarea unei hotărâri prin care să se admită opoziția nr. B 2 791 229 și, în consecință, după îndeplinirea formalităților legale necesare, să se respingă cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 15 721 301 „Etnik” pentru clasele 3 și 35, în temeiul articolului 8 alineatul (1) literele (a) și (b) din Regulamentul nr. 207/2009, având în vedere riscul de confuzie cu marca comunitară nr. 11 017 241 al cărei titular este Etnia Dreams S.L.