

3. Al treilea motiv, întemeiat pe împrejurarea că decizia de ajutor financiar care este aplicabilă reclamantei indică clar, la pagina 13, că „în cazul destinatarului ceh, sunt avute în vedere trei contracte: pentru activitatea nr. 4 (prima parte – studiu tehnic), pentru activitățile nr. 2, 3, 5 și 6, precum și pentru activitățile 1, 4 (partea a doua – studiu economic) și 7”.
- Cu ocazia definirii obiectului contractelor de achiziții publice, reclamanta a luat în considerare dispozițiile citate anterior și se aștepta în mod legitim că procedura prevăzută de decizia de ajutor financiar nu va fi, ulterior, considerată drept o eroare.
- Or, în pofida acestui fapt, decizia atacată indică în prezent că „ansamblul obiectului (tehnic) al contractului de achiziții publice putea fi acoperit printr-un singur contract”, fapt care încalcă așteptările legitime pe care reclamanta le putea avea și pe care le-a avut, ca urmare a deciziei de ajutor financiar.

Acțiune introdusă la 14 decembrie 2017 – Schokker/AESA

(Cauza T-817/17)

(2018/C 063/21)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Țările de Jos) (reprezentanți: S. Orlandi și T. Martin, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană de Siguranță a Aviației

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- obligarea AESA la plata către reclamant a sumei de 80 000 de euro drept reparare a prejudiciului moral suferit;
- obligarea AESA la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive, prin care urmărește să se stabilească faptul că autoritatea abilitată să încheie contractele de muncă din cadrul AESA (denumită în continuare „AAIC”) ar fi săvârșit mai multe greșeli de serviciu care ar fi dat naștere unui prejudiciu moral semnificativ.

1. Primul motiv întemeiat pe împrejurarea că AAIC ar fi adresat reclamantului o ofertă de angajare nelegală, pe care acesta, ca urmare, nu a putut-o accepta în mod necondiționat.
 2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că AAIC ar fi refuzat să corecteze această ofertă de angajare, deși era vădit nelegală.
 3. Al treilea motiv întemeiat pe argumentul potrivit căruia retragerea bruscă a ofertei de angajare de către AAIC ar fi avut drept consecință încheierea definitivă a procedurii de recrutare a reclamantului.
 4. Al patrulea motiv întemeiat pe nerespectarea de către AAIC a scopului procedurii precontencioase prin respingerea tuturor propunerilor de soluționare extrajudiciară a litigiului.
-