

2. Al doilea motiv: nulitatea actelor atacate din cauza încălcării articolului 296 TFUE și a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ca urmare a perioadei disproporționate de soluționare a cazului în cadrul adoptării actului și a notei de debit sus-menționate (încălcarea principiului securității juridice și al duratei rezonabile a procedurii)
3. Al treilea motiv: nulitatea actelor atacate din cauza încălcării articolului 296 TFUE și a articolului 41, precum și a articolului 42 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ca urmare a aprecierii eronate a situației de fapt, a motivării eronate, insuficiente și contradictorii a actului și a încălcării dreptului de acces la documente
4. Al patrulea motiv: nulitatea actelor atacate din cauza încălcării articolelor 2 și 4 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 și a încălcării articolului 296 TFUE și a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene ca urmare a caracterului disproporționat al contribuției a cărei recuperare se solicită, a inexistenței constatării, respectiv a constatării eronate a situației de fapt și a motivării insuficiente, respectiv eronate a actului
5. Al cincilea motiv: contribuția a cărei recuperare este solicitată de Comisie de la reclamantă prin nota de debit (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 din 2 octombrie 2017 nu este datorată, întrucât Comisia a încălcat principiul bunei-credințe, a investigat cu întârziere și în mod insuficient situația de fapt și nu a apreciat, respectiv a apreciat în mod eronat probele prezentate
6. Al șaselea motiv: contribuția a cărei recuperare este solicitată de Comisie de la reclamantă prin nota de debit (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 din 2 octombrie 2017 nu este datorată, întrucât concluziile pe care Comisia le-a dedus din raportul OLAF nu corespund situației de fapt
7. Al șaptelea motiv: contribuția a cărei recuperare este solicitată de Comisie de la reclamantă prin nota de debit (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 din 2 octombrie 2017 nu este, în niciun caz, datorată în acest quantum întrucât, potrivit articolului 19 din anexa II la acordul de grant, în realitate trebuie să fie recuperate numai contribuțiile care au fost plătite fără a fi datorate, însă nu și acelea care au fost plătite pe baza unui calcul efectuat pe bază de încredere și în conformitate cu acordul (încălcarea principiului bunei-credințe și a principiului proporționalității)

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene (JO 1995, L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 166).

### **Acțiune introdusă la 29 noiembrie 2017 – TecAlliance/EUIPO – Siemens (TecDocPower)**

**(Cauza T-789/17)**

(2018/C 042/50)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* TecAlliance GmbH (Ismaning, Germania) (reprezentant: P. Engemann, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Siemens AG (München, Germania)

#### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „TecDocPower” – marca Uniunii Europene nr. 13 402 326

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 septembrie 2017 în cauza R 2433/2016-1

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivul invocat**

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 47 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

#### **Acțiune introdusă la 5 decembrie 2017 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)**

**(Cauza T-790/17)**

(2018/C 042/51)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Regatul Unit) (reprezentant: B. Hattier, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

#### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „ST ANDREWS” – cererea de înregistrare nr. 9 586 348

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 2 octombrie 2017 în cauza R 92/2017-4

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea admisibilității acțiunii;
- anularea deciziei atacate în măsura în care prin aceasta se respinge calea de atac pentru următoarele servicii din clasa 41: „Planificare și organizare de conferințe de divertisment, congrese, evenimente, competiții și seminare; Servicii de cluburi [divertisment sau educație]; Punerea la dispoziție a unui site web cu informații despre conferințe, congrese, evenimente, competiții și seminare; Planificarea de recepții [divertisment]; Organizare de evenimente în scopuri culturale sau educaționale, Publicare de cărți, cărți electronice sau ziare on-line; Orientare profesională [consiliere în domeniul educației sau formării]”;
- admiterea cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 9 586 348 pentru serviciile menționate mai sus; și
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

#### **Motivul invocat**

— Camera de recurs a săvârșit o eroare de apreciere a caracterului distinctiv al cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 9 586 348 în legătură cu anumite servicii din clasa 41.

---

#### **Acțiune introdusă la 5 decembrie 2017 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)**

**(Cauza T-791/17)**

(2018/C 042/52)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Regatul Unit) (reprezentant: B. Hattier, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)