

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe o executare necorespunzătoare a Hotărârii de anulare din 14 februarie 2017, Kerstens/Comisia (T-270/16 P, nepublicată, EU:T:2017:74) și pe o încălcare a principiului *non bis in idem* care ar fi fost săvârșite de autoritatea împuternicită să facă numiri (denumită în continuare „AIPN”) prin care s-a decis redeschiderea unor proceduri disciplinare al căror obiect fusese reclamantul.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe o executare necorespunzătoare a hotărârii citate anterior și pe o încălcare a principiului bunei administrări care include obligația de tratare imparțială și echitabilă a cauzelor, pe o încălcare a principiului prezumției de nevinovăție și pe încălcarea dreptului la apărare, în măsura în care aceste decizii de redeschidere a respectivelor proceduri disciplinare nu ar oferi garanții de imparțialitate și de echitate în tratarea cauzei reclamantului.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe o executare necorespunzătoare a hotărârii citate anterior și pe o încălcare a principiilor securității juridice și bunei administrări, și în special a principiului termenului rezonabil, în condițiile în care, potrivit reclamantului, o nouă procedură disciplinară ar trebui de asemenea să intervină într-un termen rezonabil, ceea ce nu s-ar întâmpla în speță.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe o cerere de despăgubire specială ca urmare a nelegalităților citate anterior pentru repararea prejudiciului moral pretins cauzat de administrație reclamantului, în condițiile în care anularea actelor atacate nu ar putea, în sine, să repare respectivul prejudiciu.

---

### Acțiune introdusă la 17 noiembrie 2017 – UR/Comisia

(Cauza T-761/17)

(2018/C 032/53)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamant: UR (reprezentanți: S. Orlandi și T. Martin, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei juriului concursului din 11 august 2017, luată într-o procedură de reexaminare, de a nu îi înscrie numele pe lista de rezervă a concursului EPSO/AD/322/16;
- obligarea, în orice ipoteză, a Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere pe care juriul concursului ar fi comis-o atunci când a considerat că diploma reclamantului nu îndeplinește una dintre condițiile de admitere la concurs.
2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe excepția de nelegalitate a avizului de concurs, întemeiată pe articolul 27 primul paragraf din Statutul funcționarilor. În special, condiția de admitere în litigiu nu ar fi legată de exigențele locurilor de muncă scoase la concurs, astfel cum sunt descrise în avizul de concurs, și ar fi, prin urmare, contrară interesului serviciului.
3. Al treilea motiv, invocat cu titlu și mai subsidiar, întemeiat pe nemotivarea deciziei atacate, întrucât nu au fost expuse criteriile stabilite de juriu pentru aprecierea pertinentei diplomei reclamantului din perspectiva condiției de admitere în litigiu, ceea ce ar împiedica reclamantul să își asigure apărarea în mod adecvat.