

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Beats Electronics LLC (Culver City, California, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii Europene „i.Beat jess” – marca Uniunii Europene nr. 4 728 895.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității.

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 12 septembrie 2017 în cauza R 2234/2016-4.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care camera de recurs a admis cererea de decădere formulată de solicitantă și a decăzut-o pe reclamantă din drepturile sale asupra mărcii Uniunii Europene nr. 4 728 895;
- respingerea cererii de decădere formulate de solicitantă;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a costurilor suportate în mod necesar de reclamantă în fața camerei de recurs a EUIPO.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 2017/1001;
- încălcarea articolului 18 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 2017/1001.

Acțiune introdusă la 10 noiembrie 2017 – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych/Comisia

(Cauza T-750/17)

(2018/C 022/68)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (Varșovia, Polonia) (reprezentant: P. Hoffman, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei Europene din 29 august 2017 de refuz al accesului la observațiile Comisiei și la avizul detaliat al Republicii Malta în cadrul procedurii de notificare 2016/398/PL referitoare la o modificare a legii poloneze privind jocurile de noroc;
- obligarea Comisiei la plata propriilor cheltuieli de judecată și ale reclamantei.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe denaturarea faptelor și pe încălcarea articolului 296 TFUE

— Reclamanta arată că decizia se întemeiază pe mai multe indicații eronate de fapt, în special afirmația potrivit căreia măsura notificată era un răspuns la scrisoarea de punere în întârziere a Comisiei și viza expunerea măsurilor luate de Republica Polonă pentru remedierea unei încălcări care făcea obiectul respectivei scrisori, și anume unele condiții de obținere a licențelor de prestări de servicii de jocuri de noroc în Polonia, când de fapt aceste condiții fuseseră suprimate de Polonia de peste doi ani, iar măsura notificată nu avea niciun raport cu scrisoarea de punere în întârziere a Comisiei.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a considerentelor (3), (7) și (9) și a articolului 5 alineatul (4) din Directiva 2015/1535⁽¹⁾, precum și a articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001⁽²⁾

— Reclamanta arată că, în lumina Hotărârii Curții în cauza C-331/15 P, Franța/Schlyter⁽³⁾, prin faptul că s-a întemeiat pe o prezumție generală și a omis să demonstreze că divulgarea documentelor solicitate aducea în mod concret și efectiv atingere procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor, Comisia a încălcat principiul transparenței inerent Directivei 2015/1535.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001 și a articolului 296 TFUE

— Reclamanta susține că, din cauza duratei procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și a abținerii de a acționa a Comisiei o perioadă rezonabilă în acest context, aceasta din urmă nu își poate întemeia refuzul pe necesitatea protejării obiectivului acestei proceduri.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001, a articolului 296 TFUE și pe denaturarea faptelor

— Reclamanta arată că documentele solicitate nu sunt acoperite de vreo prezumție generală. Argumentul Comisiei întemeiat pe existența unei „legături inextricabile” între procedura de notificare și procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor este în realitate eronat și prea imprecis. În orice caz, ea nu poate demonstra că documentele sunt acoperite de o prezumție generală întrucât aceasta depinde de numai de aspectul dacă ele fac parte din dosarul procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor. Criteriul adecvat pentru a determina dacă un document face parte din acest dosar este acela dacă Comisia l-a obținut în cadrul unei proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor prevăzute sau în curs, cu alte cuvinte dacă aceasta a prezentat, primit, dispus, etc., documentul în cadrul respectivei proceduri sau în vederea inițierii acesteia. Potrivit reclamantei, acest criteriu nu este verificat în speță.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul 1049/2001 și a articolului 296 TFUE

— Simplul fapt că Comisia are intenția să ia în considerare avizul detaliat al Republicii Malta și să îl utilizeze în dialogul său cu Polonia în cadrul procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în curs nu poate justifica un refuz de divulgare a acestuia.

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul 1049/2001

— Reclamanta susține că, având în vedere durata procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și conținutul, natura și contextul documentelor solicitate, divulgarea acestora nu poate în niciun caz să aducă atingere protecției acestei proceduri, ceea ce răstoarnă prezumția generală de refuz al accesului.

7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (6) din Regulamentul 1049/2001 și a articolului 296 TFUE

— Reclamanta arată că, în orice caz, Comisia ar fi trebuit să divulge parțial documentele solicitate, și anume după suprimarea referințelor la aspectele referitoare la serviciile de jocuri de noroc online care fac obiectul procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor.

8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul 1049/2001 și a articolului 296 TFUE

- Reclamanta consideră că există un interes public superior în cunoașterea reacției Comisiei la o măsură notificată care încalcă libertățile și drepturile fundamentale din dreptul Uniunii. Aceasta susține că Comisia nu a explicat motivul pentru care consideră acest interes mai puțin important decât interesul de a nu divulga documentele solicitate.

⁽¹⁾ Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale (Text cu relevanță pentru SEE) (JO 2015, L 241, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

⁽³⁾ Hotărârea din 7 septembrie 2017, Franța/Schlyter (C-331/15 P, EU:C:2017:639).

Ațiune introdusă la 13 noiembrie 2017 – CMS Hasche Sigle/EUIPO (WORLD LAW GROUP)

(Cauza T-756/17)

(2018/C 022/69)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: CMS Hasche Sigle Partnerschaft von Rechtsanwälten und Steuerberatern mbH (Berlin, Germania) (reprezentant: P.-C. Thielen, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „WORLD LAW GROUP” – cererea de înregistrare nr. 14 667 844

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 29 august 2017 în cauza R 329/2017-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate privind cererea de înregistrare nr. 14 667 844 în măsura în care respinge cererea de înregistrare;
- obligarea EUIPO la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (a) și (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 17 noiembrie 2017 – Perfect Bar/EUIPO (PERFECT BAR)

(Cauza T-758/17)

(2018/C 022/70)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Perfect Bar LLC (San Diego, California, Statele Unite) (reprezentanți: F. Miazzetto, J. Gracia Albero, avocați)