

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comitetului unic de rezoluție (SRB/EES/2017/08) și a evaluării expertului independent pe care aceasta se întemeiază, potrivit articolului 20 alineatul (15) din Regulamentul nr. 806/2014;
- declararea nelegalității și a neaplicabilității articolelor 18 și 29 din Regulamentul (UE) nr. 806/2014;
- obligarea Comitetului unic de rezoluție la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt asemănătoare cu cele invocate în cauzele T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía și Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/SRB*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno și SFL/SRB*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Comisia și SRB*, T-483/17, *García Suárez și alții/Comisia și SRB*, T-484/17, *Fidesban și alții/SRB*, T-497/17, *Sánchez del Valle și Calatrava Real State 2015/Comisia și SRB*, și T-498/17, *Álvarez de Linera Granda/Comisia și SRB*

Acțiune introdusă la 11 octombrie 2017 – UP/Comisia

(Cauza T-706/17)

(2018/C 005/67)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: UP (reprezentant: M. Casado García-Hirschfeld, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea prezentei cereri admisibilă și fondată;

în consecință:

- anularea Deciziei din 26 aprilie în care DG RRHH se opunea cererii reclamantului de a lucra în regim de timp parțial din motive medicale;
- pronunțarea anulării, în măsura în care este necesar, a Deciziei din 12 iulie 2017 de respingere a reclamației;
- dispunerea reparării prejudiciului financiar și moral al reclamantului, care decurge din aceste decizii, estimat, sub rezerva unei reevaluări, la suma de 8 800 de euro;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv unic, divizat în două aspecte.

Primul aspect întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament și nediscriminării și pe încălcarea dreptului de a fi ascultat prin faptul că autoritatea împuternicită să facă numiri (denumită în continuare „AIPN”) s-ar fi întemeiat pe o reglementare care privea cazuri diferite față de cel al reclamantului, fără să îl fi ascultat sau să-i fi permis să prezinte observații care să influențeze conținutul deciziei avute în vedere și, în consecință, ar fi încălcat drepturile sale la apărare.

Al doilea aspect întemeiat pe încălcarea principiului buneii administrări și a obligației de diligență, precum și pe existența unei erori vădite de apreciere a faptelor săvârșită de AIPN, prin faptul că aceasta ar fi apreciat indemnizațiile pentru incapacitatea de muncă în lumina regulilor generale de rambursare din Reglementarea comună. Reclamantul apreciază că nicio dispoziție statutară nu împiedică faptul ca indemnizațiile menționate să poată fi cumulate cu veniturile rezultate din activitatea sa profesională, pentru motivul că situația sa medicală și gradul său de incapacitate nu răspund criteriilor de invaliditate pe planul medical prevăzut de statutul funcționarilor.

Acțiune introdusă la 7 noiembrie 2017 – Euracoal și alții/Comisia

(Cauza T-739/17)

(2018/C 005/68)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (Woluwe-Saint-Pierre, Belgia), Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein e.V. (Köln, Germania), Lausitz Energie Kraftwerke AG (Cottbus, Germania), Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Germania), eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (Chemnitz, Germania) (reprezentanți: W. Spieth și N. Hellermann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/1442 a Comisiei din 31 iulie 2017 de stabilire a concluziilor privind cele mai bune tehnici disponibile (BAT) pentru instalațiile de ardere de dimensiuni mari, în temeiul Directivei 2010/75/UE ⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului (JO 2017, L 212, p. 1), în măsura în care adoptă și stabilește valorile limită de emisii asociate celor mai bune tehnici disponibile (BAT-AEL) pentru emisiile de NO_x (articolul 1, punctul 2.1.3 din anexă, tabelul 3) și pentru emisiile de mercur (articolul 1, punctul 2.1.6 din anexă, tabelul 7) rezultate din arderea huilei și/sau a lignitului;
- cu titlu subsidiar, anularea în tot a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/1442 și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură, a normelor de drept de rang superior și a limitelor competențelor, în contextul votului exprimat în cadrul comitetului prevăzut la articolul 75