

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare cu cele invocate în cauzele T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía și Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Comitetul unic de rezoluție*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno și SFL/Comitetul unic de rezoluție*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, T-483/17, *García Suárez și alții/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, T-484/17, *Fidesban și alții/Comitetul unic de rezoluție*, T-497/17, *Sánchez del Valle și Calatrava Real State 2015/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, și T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*.

Acțiune introdusă la 28 septembrie 2017 – Link Flexible și alții/JUR

(Cauza T-662/17)

(2017/C 424/64)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamanți: Link Flexible Sicav, SA (Madrid, Spania) și alți 20 de reclamanți (reprezentanți: M. Romero Rey și I. Salama Salama, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 263 TFUE, declararea nulității deciziei JUR/EES/2017/08 din 7 iunie 2017 a Comitetului unic de rezoluție (SRB) prin care s-a decis adoptarea unei scheme de rezoluție în privința Banco Popular Español, S.A.;
- potrivit articolului 340 al doilea paragraf TFUE și articolului 41 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, obligarea Comitetului unic de rezoluție la despăgubirea reclamanților pentru prejudiciile suferite, al căror quantum exact va fi stabilit odată ce informațiile complete solicitate vor fi furnizate reclamanților, în special raportul intermediar întocmit de Deloitte și cele efectuate de experți independenți potrivit Regulamentului (UE) nr. 806/2014, la care reclamanții reclamă accesul;
- în conformitate cu articolele 133 și 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, obligarea Comitetului unic de rezoluție la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare cu cele invocate în cauzele T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía și Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Comitetul unic de rezoluție*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno și SFL/Comitetul unic de rezoluție*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, T-483/17, *García Suárez și alții/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, T-484/17, *Fidesban și alții/Comitetul unic de rezoluție*, T-497/17, *Sánchez del Valle și Calatrava Real State 2015/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, și T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*.

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2017 – Sahece și alții/SRB

(Cauza T-663/17)

(2017/C 424/65)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Sahece, SA (Carrión de los Céspedes, Spania) și 20 de alți reclamanți (reprezentanți: M. Romero Rey și I. Salama Salama, avocați)