

- declararea inaplicabilității în ceea ce o privește a articolelor 15, 18, 20, 21, 22 și/sau 24 din Regulamentul nr. 806/2014 conform articolului 277 TFUE; și
- obligarea Comitetului și a Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare cu cele invocate în cauzele T-478/17, Mutualidad de la Abogacía și Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/SRB, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno și SFL/SRB, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Comisia și SRB, T-483/17, García Suárez și alții/Comisia și SRB, T-484/17, Fidesban și alții/SRB, T-497/17, Sánchez del Valle și Calatrava Real State 2015/Comisia și SRB, și T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisia și SRB.

---

### Acțiune introdusă la 20 septembrie 2017 – DNV GL/EUIPO (Sustainable)

(Cauza T-644/17)

(2017/C 374/73)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: DNV GL AS (Høvik, Norvegia) (reprezentant: J. Albers, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

### Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Sustainable”– cererea de înregistrare nr. 15 372 832

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 12 iulie 2017 în cauza R 2/2017-2

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- înregistrarea cererii privind marca Uniunii Europene nr. 15 372 832 pentru toate produsele și serviciile solicitate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b), a articolului 7 alineatul (1) litera (c) și a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

### Acțiune introdusă la 25 septembrie 2017 – Jinan Meide Casting/Comisia

(Cauza T-650/17)

(2017/C 374/74)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, China) (reprezentanți: R. Antonini, E. Monard și B. Maniatis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/1146 al Comisiei din 28 iunie 2017 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă maleabilă, originare din Republica Populară Chineză și fabricate de Jinan Meide Castings Co., Ltd. și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (7) litera (a) din Regulamentul de bază <sup>(1)</sup> având în vedere (i) volumul scăzut de vânzări în afara operațiunilor comerciale normale și (ii) date nefiabile privind cheltuielile pentru a exclude în mod arbitrar vânzările.

Reclamanta susține că determinarea valorii normale de către Comisie încalcă articolul 2 alineatul (7) litera (a) din Regulamentul de bază din două motive.

- În primul rând, astfel cum arată reclamantul, determinarea valorii normale este denaturată prin includerea vânzărilor legate de numerele de control privind produsele („NCP”), care au fost vândute doar în volume foarte scăzute de către producătorul din țara analogă. Reclamanta invocă faptul că a demonstrat că prețurile vânzărilor cu un astfel de volum redus nu erau fiabile și au avut ca rezultat o determinare nerezonabilă a valorii normale. Mai mult, după cum precizează reclamanta, volumul scăzut al vânzărilor nu reflectă comportamentul normal al cumpărătorilor și rezultă dintr-un mod normal de formare a prețurilor și nu se regăsesc, așadar, în operațiunile comerciale normale, motiv pentru care nu permite o comparație corectă. În opinia reclamantei, Comisia a subliniat că a efectuat testul privind operațiunile comerciale normale, dar nu a avut în vedere aspectele menționate.
  - În al doilea rând, potrivit reclamantei, Comisia nu a obținut date fiabile privind cheltuielile prin NCP de la un producător dintr-o țară analogă. Reclamanta susține că aceasta a dezvoltat, prin urmare, o metodologie de calculare a unor astfel de date privind cheltuielile specifice NCP, dar în realitate această metodologie era doar o prezumție că toate operațiunile care erau evaluate la un preț sub 92,14 % din prețul mediu al NCP nu erau rentabile, în loc să verifice rentabilitatea de la NCP la NCP. Reclamanta invocă în continuare că o astfel de prezumție generală este total nerezonabilă și conduce la o excludere arbitrară a operațiunilor de vânzare și la o creștere nejustificată a valorii normale. Reclamanta concluzionează că întemeierea pe o astfel de metodologie și pe date nefiabile pentru a exclude în mod arbitrar vânzările la prețuri scăzute din determinarea valorii normale în defavoarea sa constituie o încălcare a articolului 2 alineatul (7) litera (a).
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (10) din Regulamentul de bază, a articolului 2.4 din Acordul antidumping al WTO și a principiului bune administrări prin respingerea ajustărilor privind nivelul comerțului, condițiile de creditare, costul ambalajului și diferențele legate de materiile prime și de productivitate și prin stabilirea unei sarcini a probei nerezonabile impuse reclamantei.
    - Potrivit reclamantei, toate vânzările sale au fost efectuate către utilizatorii finali, pe când producătorul din țara analogă a vândut atât cumpărătorilor finali, cât și comercianților. Reclamanta invocă faptul că a furnizat nenumărate probe demonstrând că exista o diferență importantă de stabilire a prețurilor și că, în pofida acestei realități, Comisia a respins ajustarea solicitată pentru diferențele privind nivelul comerțului.
    - Reclamanta susține că Comisia a refuzat în plus să revizuiască calculul ajustării pentru costurile ambalajului, deși reclamanta a depus dovezi că valoarea ajustării era eronată ca urmare a utilizării unei chei de alocare greșite. Potrivit reclamantei, Comisia și-a încălcat astfel obligațiile prin alocarea costului total al ambalajelor la totalul cifrei de afaceri, în loc de cifra de afaceri a produselor fabricate de producătorul din țara analogă însuși.
    - Reclamanta susține în continuare că Comisia a refuzat totodată să facă o ajustare pentru costurile de creditare pentru majoritatea vânzărilor producătorului din țara analogă. Potrivit reclamantei, a demonstrat că dova pe care a depus-o contrazicea poziția Comisiei care a determinat-o inițial să nu facă o astfel de ajustare și, în loc să tragă concluziile corecte în ceea ce privește necesitatea de a face ajustări pentru termenii creditului, Comisia a făcut o ajustare pentru un singur client particular, încălcându-și obligațiile care îi reveneau.

- În sfârșit, după cum susține reclamanta, Comisia a recunoscut că existau diferențe între materiile prime utilizate și productivitatea producătorului din țara analogă și cele ale reclamantei, dar a refuzat să facă vreo ajustare pentru aceste diferențe. În această privință, astfel cum invocă reclamanta, Comisia a ignorat *inter alia* declarațiile date de producătorul din țara analogă însuși, care demonstau că aceste diferențe existau și aveau un impact asupra posibilității de comparare a prețurilor.
  - Potrivit reclamantei, Comisia a impus de asemenea o sarcină a probei nerezonabilă pentru Jinan, cu încălcarea obligațiilor care îi revin, în conformitate cu articolul 2 alineatul (10) din Regulamentul de bază, cu articolul 2.4 din Acordul antidumping și cu principiul bunei administrări, în legătură cu fiecare dintre ajustările solicitate care au fost amintite mai sus.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (7) litera (a), a articolului 2 alineatul (10), a articolului 2 alineatul (10) litera (a) și a articolului 2 alineatul (11) din Regulamentul de bază prin determinarea marjei de dumping pentru tipuri de produse care nu sunt corespunzătoare.
- Reclamanta subliniază că prin determinarea valorii normale pentru tipurile de produse care nu sunt corespunzătoare pe baza valorii normale medii ajustate cu valoarea diferențelor de produs care a fost determinată pe baza diferenței dintre prețurile de export impuse de reclamantă, Comisia a adoptat o metodologie nerezonabilă pentru a determina valoarea normală, încălcând articolul 2 alineatul (7) litera (a) din Regulamentul de bază. Potrivit reclamantei, Comisia se întemeiază pe prezumția că valoarea de piață a diferențelor privind caracteristicile fizice se reflectă în prețurile de export, iar în realitate prețurile de export ale tipurilor de produse care sunt corespunzătoare, utilizate ca substituenți, reflectă cel puțin parțial dumpingul, conform constatărilor Comisiei. Potrivit reclamantei, metodologia încorporează o prezumție că prețurile de export privind tipurile de produse care nu sunt corespunzătoare în discuție sunt stabilite la un nivel care este de dumping cu o marjă identică precum cea constatată ca existând pentru tipurile de produse care sunt corespunzătoare. Reclamanta consideră această prezumție nerezonabilă și neverificabilă.
  - Reclamanta susține în continuare că prin adoptarea unei metodologii care conduce la o prezumție de dumping pentru tipurile de produse care nu sunt corespunzătoare la același nivel ca pentru tipurile de produse care sunt corespunzătoare, în final marja de dumping obținută nu reflectă nivelul real de dumping practicat, cu încălcarea articolului 2 alineatul (11) din Regulamentul de bază.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatele (1)-(3) din Regulamentul de bază, prin faptul că Comisia s-a bazat pe date privind importul nefiabile, sau pe încălcarea articolului 3 și a articolului 9 alineatele (4) și (5) din Regulamentul de bază, prin faptul că i-a aplicat sancțiuni reclamantei fără să se fi constatat vreun prejudiciu sau vreo legătură ce cauzalitate.
- Cu excepția cazului în care Curtea va considera că regulamentul contestat încorporează, prin trimiteri, constatările privind prejudiciul și legătura de cauzalitate care se regăsesc în Regulamentul anulat<sup>(2)</sup>, reclamanta susține că, dat fiind că acesta a fost integral anulat în ceea ce o privește pe reclamantă, regulamentul contestat impune taxe antidumping la importurile efectuate de reclamantă fără a avea în vedere cerințele instituite cu privire la alte elemente decât dumpingul. În opinia reclamantei, acest lucru determină în special încălcarea articolului 9 alineatul (4) din Regulamentul de bază întrucât o taxă antidumping definitivă este instituită fără să se fi constatat un prejudiciu și o legătură de cauzalitate, precum și a articolului 9 alineatul (5) din Regulamentul de bază întrucât s-a instituit o taxă antidumping pe o sursă care nu a fost identificată ca dând naștere unui prejudiciu. Reclamanta susține că, în lipsa oricăror constatări privind prejudiciul dintr-un regulament, care să o privească pe reclamantă, Comisia a încălcat și articolul 3 din Regulamentul de bază care privește existența unui prejudiciu. Reclamanta invocă totodată faptul că lipsește motivarea.
  - În subsidiar, reclamanta arată că, prin faptul că s-a întemeiat pe date privind importul nefiabile, Comisia a încălcat articolul 3 alineatele (1)-(3) din Regulamentul de bază. Astfel, potrivit reclamantei, pentru a constata existența unui prejudiciu, Comisia s-a întemeiat pe date privind importul care, conform informațiilor de care a dispus Comisia, includeau în mod clar importurile de produse care nu puteau fi considerate a fi produsul în cauză. Reclamanta arată că, în orice caz, Comisia nu a urmat etapele necesare pentru a verifica acuratețea datelor privind importul pentru a le corecta prin excluderea importurilor de produse care nu pot fi considerate a fi produsul în cauză. Reclamanta ajunge la concluzia că în acest fel Comisia a încălcat articolul 3 alineatele (1)-(3) din Regulamentul de bază.

5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 266 TFUE și a articolului 9 alineatul (4) din Regulamentul de bază din 2009 întrucât Consiliul, iar nu Comisia, ar fi trebuit să aplice hotărârea.

Potrivit reclamantei, procedura prevăzută de Regulamentul de bază din 2009 care a fost legea aplicabilă pentru reinvestigare, după cum a recunoscut chiar Comisia, prevede taxele antidumping sunt instituite de Consiliu, la propunerea Comisiei, după consultarea Comitetului Consultativ. Reclamanta susține că această procedură nu a fost urmată și, prin urmare, Regulamentul contestat a fost adoptat cu încălcarea articolului 9 alineatul (4) din Regulamentul de bază din 2009 și a articolului 266 TFUE care impune instituției al cărei act a fost declarat nul să ia măsurile necesare pentru a se conforma.

- (<sup>1</sup>) Trimiterile la Regulamentul de bază sunt considerate a fi făcute în primul rând la Regulamentul de bază din 2009 [Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO 2009, L 343, p. 51)] și, în subsidiar, la dispozițiile corespunzătoare din Regulamentul de bază din 2016 [Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO 2016, L 176, p. 21)].
- (<sup>2</sup>) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 430/2013 al Consiliului din 13 mai 2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de stabilire a percepției cu titlu definitiv a taxei provizorii instituite la importurile de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă maleabilă, originare din Republica Populară Chineză și din Thailanda și de închidere a procedurii în ceea ce privește Indonezia (JO 2013, L 129, p. 1).