

Acțiune introdusă la 21 august 2017 – Disney Enterprises/EUIPO – Di Molfetta (DISNEY FROZEN)**(Cauza T-567/17)**

(2017/C 347/60)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Disney Enterprises, Inc. (Burbank, California, Statele Unite) (reprezentant: M. Graf, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Fabio Di Molfetta (Bisceglie, Italia)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementele verbale „DISNEY FROZEN” – Cererea de înregistrare nr. 11 830 965*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 12 mai 2017 în cauza R 2342/2016-5**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 25 august 2017 – thyssenkrupp Electrical Steel și thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Comisia**(Cauza T-577/17)**

(2017/C 347/61)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamante:* thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Germania) și thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Isbergues, Franța) (reprezentant: M. Günes, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea concluziei Comisiei din documentul Ares(2017)3010674 din 15 iunie 2017, potrivit căreia interesele esențiale ale producătorilor Uniunii nu ar fi afectate negativ de autorizația perfecționării active a anumitor produse din oțeluri cu siliciu numite „magnetice” cu grăunți orientați (GOES);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în temeiul articolului 134 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare
 - Concluzia Comisiei potrivit căreia condițiile economice ar fi îndeplinite în privința autorizației perfecționării active în discuție nu cuprinde niciun motiv care să o susțină.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a situației de fapt
 - Concluzia Comisiei potrivit căreia autorizația perfecționării active în discuție nu ar afecta negativ interesele esențiale ale producătorilor Uniunii se întemeiază pe o eroare vădită de apreciere a situației de fapt.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 211 alineatul (4) litera (b) din Codul vamal al Uniunii⁽¹⁾ și a regulamentului de bază⁽²⁾
 - Concluzionând că erau îndeplinite condițiile economice în privința autorizației perfecționării active în discuție, Comisia nu și-a limitat aprecierea la elementele prevăzute la articolul 211 alineatul (4) litera (b) din Codul vamal al Uniunii (CVU) și s-a întemeiat pe elemente care nu pot fi controlate decât potrivit procedurii definite în regulamentul de bază.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 259 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare a CVU și a normelor orizontale privind crearea și funcționarea grupurilor de experți ale Comisiei
 - În măsura în care Comisia a delegat concluzionarea cu privire la condițiile economice grupului de experți în materie vamală, a încălcat articolul 259 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare a CVU⁽³⁾ și normele sale orizontale privind crearea și funcționarea grupurilor de experți ale Comisiei.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare
 - Întrucât nu a menționat anumite informații importante furnizate în cererea de autorizație a perfecționării active vizate sau rezumatele neconfidențiale ale informațiilor în mod suficient de detaliat pentru a permite o înțelegere rezonabilă a fondului informațiilor prezentate cu titlu confidențial, Comisia a încălcat dreptul la apărare al reclamantelor.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO 2013, L 269, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO 2009, L 343, p. 51).

⁽³⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO 2015, L 343, p. 558).

Acțiune introdusă la 28 august 2017 – Wall Street Systems UK/BCE

(Cauza T-579/17)

(2017/C 347/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Wall Street Systems UK Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: A. Csaki, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (BCE)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Băncii Centrale Europene (BCE) de atribuire unui alt ofertant a contractului, cuprinsă în decizia privind calea de atac din 17 august 2017, precum și a tuturor deciziilor viitoare în legătură cu aceasta;