

**Acțiune introdusă la 18 august 2017 – Tong Myong/Consiliul și Comisia****(Cauza T-564/17)**

(2017/C 338/21)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Reclamant:* So Tong Myong (Pyongyang, Republica Populară Democrată Coreea) (reprezentați: M. Lester și S. Midwinter, QC, T. Brentnall și A. Stevenson, Solicitors)

*Pârâți:* Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/993 al Comisiei din 12 iunie 2017 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007 al Consiliului privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrată Coreene (JO 2017, L 149, p. 67) și a Deciziei (PESC) 2017/994 a Consiliului din 12 iunie 2017 de modificare a Deciziei (PESC) 2016/849 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrată Coreene (JO 2017, L 149, p. 75), în măsura în care aceste acte includ reclamantul în lista entităților care fac obiectul măsurilor restrictive;
- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv, prin intermediul căruia se susține că pârâtele nu au furnizat o motivare adecvată sau suficientă pentru includerea reclamantului.
2. Al doilea motiv, prin intermediul căruia se susține că pârâtele au săvârșit o eroare vădită prin faptul că oricare dintre criteriile de înscriere pe listă era îndeplinit în cazul reclamantului și întrucât nu există nicio bază de fapt pentru includerea acestuia.
3. Al treilea motiv, prin intermediul căruia se susține că pârâtele au săvârșit un abuz de putere încercând să facă neefectiv dreptul reclamantului la o cale de atac efectivă în privința includerii sale în listă în temeiul articolului 230 TFUE și/sau au încălcat dreptul reclamantului la egalitate de tratament.
4. Al patrulea motiv, prin intermediul căruia se susține că pârâtele au încălcat dreptul la apărare al reclamantului prin faptul nu i-au furnizat probele pe care le invocă înainte de a-l reincluce pe acesta.
5. Al cincilea motiv, prin intermediul căruia se susține că pârâtele au încălcat dreptul privind protecția datelor.
6. Al șaselea motiv, prin intermediul căruia se susține că pârâtele au încălcat în mod nejustificat și neproportional drepturile fundamentale ale reclamantului, inclusiv dreptul acestuia la protecția proprietății, a activităților și a reputației sale.

---

**Acțiune introdusă la 18 august 2017 – Korea National Insurance Corporation/Consiliul și Comisia****(Cauza T-568/17)**

(2017/C 338/22)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Korea National Insurance Corporation (Pyongyang, Republica Populară Democrată Coreeană) (reprezentați: M. Lester și S. Midwinter, QC, T. Brentnall și A. Stevenson, Solicitors)

Pârâte: Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/993 al Comisiei din 12 iunie 2017 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007 al Consiliului privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene (JO 2017, L 149, p. 67), a Deciziei (PESC) 2017/994 a Consiliului din 12 iunie 2017 de modificare a Deciziei (PESC) 2016/849 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene (JO 2017, L 149, p. 75), a Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2017/1459 a Consiliului din 10 august 2017 privind punerea în aplicare a Deciziei (PESC) 2016/849 privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene (JO 2017, L 208, p. 38) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/1457 al Comisiei din 10 august 2017 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 329/2007 al Consiliului privind măsuri restrictive împotriva Republicii Populare Democrate Coreene (JO 2017, L 208, p. 33), în măsura în care aceste acte includ reclamanta în lista entităților care fac obiectul măsurilor restrictive;
- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată ale reclamantei.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că pârătele nu au motivat în mod adecvat sau suficient includerea în listă a reclamantei.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că pârătele au săvârșit o eroare vădită considerând că în cazul reclamantei erau îndeplinite toate criteriile de includere în măsurile atacate; nu există o bază factuală pentru includerea acesteia.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe susținerea că pârătele nu au furnizat reclamantei pretinsa dovadă în susținerea deciziei lor de a include reclamanta din nou în listă înainte de includere, sau în susținerea punerii în aplicare în UE a includerii sale în listă în cadrul ONU, cu încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă ale reclamantei.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe susținerea că pârătele nu și-au îndeplinit obligațiile atunci când au decis să includă reclamanta în listă ca urmare a desemnării sale de ONU.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe susținerea că pârătele au săvârșit un abuz de putere încercând să facă neefectiv și, prin aceasta, să ignore dreptul reclamantei la o cale de atac efectivă în privința includerii sale în listă în temeiul articolului 230 TFUE și/sau au încălcat dreptul reclamantei la egalitate de tratament.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe faptul că pârătele au încălcat dreptul privind protecția datelor.
7. Al șaptelea motiv este întemeiat pe faptul că pârătele au încălcat, în mod nejustificat și neproportional, drepturile fundamentale ale reclamantei, inclusiv dreptul acesteia la protecția proprietății, a activității comerciale și a reputației sale.

---

**Acțiune introdusă la 26 august 2017 – A & O Hotel and Hostel Friedrichshain/Comisia**

**(Cauza T-578/17)**

(2017/C 338/23)

*Limba de procedură: germana*

### Părțile

Reclamantă: A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: S. Heise și M. Lindner, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană