

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei (PESC) 2017/917 a Consiliului din 29 mai 2017 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei, în măsura în care îl privește pe reclamant;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/907 al Consiliului din 29 mai 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria, în măsura în care îl privește pe reclamant;
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare manifestă de apreciere a faptelor, care ar fi fost săvârșită de pârât considerând că reclamantul a contribuit la susținerea regimului sirian. Astfel, împotriva aspectelor reținute în actele atacate au fost prezentate următoarele argumente:
 - Domnul Abdulkarim nu ar putea fi calificat drept „om de afaceri influent”;
 - el nu ar avea legătură cu regimul, nu ar exercita nicio influență asupra acestuia și nu ar reprezenta un risc real de eludare a măsurilor restrictive luate având în vedere situația din Siria;
 - nici implicarea anterioară a acestuia din urmă în cadrul Alkarim For Trade și al Industry L.L.C. sau în alte societăți active în domeniul petrolului, uleiurilor industriale, lubrifianților și grăsimilor în Orientul Mijlociu nu poate determina calificarea lui drept „om de afaceri important”;
 - el nu ar locui și, prin urmare, nu ar exercita activități în Siria.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului general al proporționalității, întrucât măsurile luate prin actele atacate ar avea asemenea efecte încât acestea din urmă ar trebui considerate în sine disproporționate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea disproporționată a dreptului de proprietate și a dreptului de a exercita o activitate profesională, întrucât măsurile în litigiu ar conduce la împiedicarea reclamantului de a beneficia în mod pașnic de bunurile sale și de libertatea sa economică.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe un abuz de putere, întrucât actele atacate ar fi fost adoptate în scopul de a atinge alte scopuri decât cele exprimate, și anume înlăturarea reclamantului de pe piață pentru a favoriza alți participanți la piață și ar fi astfel afectate de abuz de putere.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare prevăzute la articolul 296 al doilea paragraf TFUE, întrucât motivarea actelor atacate ar fi în realitate pur formală și cel mai probabil nu ar fi făcut obiectul unei reflecții din partea pârâtului.

Acțiune introdusă la 15 august 2017 – L-Shop-Team/EUIPO (bags2GO)

(Cauza T-561/17)

(2017/C 347/58)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Germania) (reprezentant: A. Sautter, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementele verbale „bags2GO” – cererea de înregistrare nr. 15 356 901

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 14 iunie 2017 în cauza R 1650/2016-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 18 august 2017 – CheapFlights International/EUIPO – Momondo Group (Cheapflights)

(Cauza T-565/17)

(2017/C 347/59)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: CheapFlights International Ltd (Speenoge, Irlanda) (reprezentanți: A. von Mühlendahl și H. Hartwig, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Momondo Group Ltd (Londra, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca figurativă a Uniunii Europene care cuprinde elementul verbal „Cheapflights” – Cererea de înregistrare nr. 3 485 349

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Marii Camere de recurs a EUIPO din 1 iunie 2017 în cauza R 1893/2011-G

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a Momondo Group Limited, în cazul în care ar interveni în cauză, la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 64 alineatul (6) din Regulamentul nr. 207/2009;
 - încălcarea articolului 75 din Regulamentul nr. 207/2009;
 - încălcarea articolului 8 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 216/96 al Comisiei;
 - Decizia atacată conține mai multe afirmații care pun în discuție sau neagă în mod direct validitatea mărcilor care aparțin reclamantei. Decizia atacată este în detrimentul intereselor reclamantei ca titular al mărcii înregistrate în mod legal, care nu sunt de competența pârâtului.
-