

*Pârâtă:* Comitetul unic de rezoluție (SRB)

### **Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- considerarea ca declarată a acțiunii în anulare împotriva „Deciziei Comitetului unic de rezoluție din cadrul sesiunii sale executive din 7 iunie 2017, prin care s-a adoptat o schemă de rezoluție cu privire la Banco Popular Español, S.A., persoană juridică cu numărul 80H66LPTVDLMOP28XF25, adresată Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (Fondul de Restructurare Ordonată a Băncilor, FROB) (SRB/EES/2017/08)”;
- anularea deciziei atacate;
- declararea nelegalității și a inaplicabilității articolelor 18 și 29 din Regulamentul (UE) nr. 806/2014;
- obligarea Comitetului unic de rezoluție la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

Motivele și principalele argumente sunt similare cu cele invocate în cauzele T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía și Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Comitetul unic de rezoluție*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno și SFL/Comitetul unic de rezoluție*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, T-483/17, *García Suárez și alții/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, T-484/17, *Fidesban și alții/Comitetul unic de rezoluție*, T-497/17, *Sánchez del Valle și Calatrava Real State 2015/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*, și T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisia și Comitetul unic de rezoluție*.

---

### **Acțiune introdusă la 16 august 2017 – Fortischem/Parlamentul și Consiliul**

**(Cauza T-560/17)**

(2017/C 369/42)

*Limba de procedură: engleza*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Fortischem a.s. (Nováky, Slovacia) (reprezentanți: C. Arhold, P. Hodál și M. Staroň, avocați)

*Pârâte:* Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea dispoziției de la litera (d) din partea I a Anexei III la Regulamentul (EU) 2017/852 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 mai 2017 privind mercurul și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1102/2008 <sup>(1)</sup>, și
- acordarea reclamantei rambursarea cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, prin care susține că dispoziția atacată trebuie să fie anulată întrucât încalcă principiul încrederii legitime în condițiile în care privează operatorii centrelor de producție a celulelor cu catod de mercur de posibilitatea de a beneficia de un termen pentru a se conforma celor mai bune tehnici disponibile atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Directiva 2010/75/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 noiembrie 2010 privind emisiile industriale (prevenirea și controlul integrat al poluării).

2. Al doilea motiv, prin care susține că dispoziția atacată trebuie să fie anulată întrucât încalcă principiul proporționalității (i) prin stabilirea unui termen imperativ pentru eliminarea progresivă a producției de celule cu catod de mercur cu mult anterior datei limită care decurge din normele internaționale aplicabile mercurului, fără, cel puțin, să ofere posibilitatea acordării de prelungiri/scutiri în cazuri particulare, (ii) prin promovarea unei legislații care nu este în măsură să furnizeze beneficii de mediu substanțiale publicului larg, cauzând totodată inconveniente considerabile operatorilor economici, și (iii) prin ignorarea legislației existente, care prevede deja norme clare de eliminare progresivă, precum și prelungiri/scutiri și prin neprevăderea unor norme proprii.
3. Al treilea motiv, prin care susține că dispoziția atacată trebuie să fie anulată în măsura în care va provoca pierderi pentru activitățile lucrative ale reclamantei ca urmare a încălcării dreptului fundamental la proprietate garantat de Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, dispoziția fiind disproporționată în raport cu obiectivele măsurii atacate, care pot fi îndeplinite prin intermediul unor măsuri mai puțin restrictive.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (EU) 2017/852 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 mai 2017 privind mercurul și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1102/2008 (JO 2017, L 137, p. 1).

---

### Acțiune introdusă la 21 august 2017 – UC/Parlamentul

(Cauza T-572/17)

(2017/C 369/43)

Limba de procedură: franceza

#### Părțile

Reclamant: UC (reprezentant: A. Tymen, avocat)

Pârât: Parlamentul European

#### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității și temeiniciei prezentei acțiuni,
- în consecință,
- anularea raportului de evaluare al reclamantului pentru anul 2015, precum și a deciziei de a nu îi acorda decât două puncte de merit pentru același an;
- anularea deciziei AIPN din 9 mai 2017, prin care se respinge reclamația formulată de reclamant din 13 ianuarie 2017;
- obligarea pârâtului la plata de daune interese stabilite *ex aequo et bono* la 9 000 de euro, în repararea prejudiciului moral al reclamantului;
- obligarea pârâtului la plata ansamblului cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat, pe de o parte, pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale și a articolului 25 din Statutul funcționarilor și, pe de altă parte, pe încălcarea obligației de motivare și a dreptului la apărare al reclamantului.
  2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat și a articolului 41 din cartă.
  3. Al treilea motiv întemeiat pe o eroare vădită de apreciere.
-