

3. Al treilea motiv întemeiat pe erorile de procedură săvârșite de Comisie

- În final, reclamanta invocă încălcarea articolului 8 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001. Deși termenul a fost prelungit în două rânduri, ultima dată pentru o perioadă nedeterminată, până la data introducerii acțiunii, nu a intervenit nicio decizie în privința cererii de confirmare formulată de reclamantă la 29 mai 2017. Articolul 8 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 prevede numai posibilitatea unei prelungiri a termenului cu 15 zile lucrătoare și nu pentru o perioadă nedeterminată.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126)

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 264, p. 13, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76)

Acțiune introdusă la 2 august 2017 – *Mutualidad General de la Abogacía, Mutualidad de Previsión Social a prima fija și Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos, Mutualidad de Previsión Social a prima fija/SRB*

(Cauza T-478/17)

(2017/C 318/24)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamante: La Mutualidad General de la Abogacía, Mutualidad de Previsión Social a prima fija (Madrid, Spania) și Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos, Mutualidad de Previsión Social a prima fija (Madrid) (reprezentanți: R. Pelayo Jiménez și A. Muñoz Aranguren, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comitetului unic de rezoluție din 7 iunie 2017 (SRB/EES/2017/08);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Decizia atacată în prezenta procedură a stabilit o procedură de rezoluție aplicabilă Banco Popular Español.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă zece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa motivării deciziei atacate și pe încălcarea drepturilor la o bună administrare și la protecție jurisdicțională efectivă [articolul 41 alineatul (2) literele (b) și (c) și articolul 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene].
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare [articolul 41 alineatul (2) litera (a) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene].
 - În acest sens, se precizează că procedura de rezoluție reglementată la articolul 18, la articolul 24 alineatul (2) litera (a) și la articolul 27 din Regulamentul (UE) nr. 806/2014 ⁽¹⁾ este contrară dreptului la apărare, întrucât nu permite persoanelor afectate de această decizie nicio intervenție în procedură. În opinia reclamantelor, articolele 32, 38 și 43 din Directiva 2014/59/UE ⁽²⁾ sunt afectate de aceeași nelegalitate, deoarece nu prevăd nicio audiere a persoanelor interesate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate [articolul 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene] și a principiului libertății de a desfășura o activitate comercială (articolul 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene).
 - În acest sens, se precizează că articolele 21, 22, 24 și 27 din Regulamentul (UE) nr. 806/2014, precum și articolele 38 și 63 din Directiva 2014/59/UE, încalcă dreptul de proprietate și principiul libertății de a desfășura o activitate comercială, întrucât permit vânzarea de acțiuni ale unei instituții financiare fără a permite observații din partea acționarilor și fără a cere consimțământul acestora și atribuie autorităților de rezoluție competențe de reducere a capitalului la zero, prin anularea acțiunilor, fără audierea și fără consimțământul acționarilor sau al organelor competente ale societății.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la protecție jurisdicțională efectivă, recunoscut la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și la articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin încălcarea principiului egalității armelor și, în consecință, a dreptului la un proces echitabil.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 18 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014 și a articolului 32 din Directiva 2014/59/UE, întrucât Comitetul unic de rezoluție a săvârșit o eroare vădită de apreciere a faptelor, prin nerespectarea cerințelor prevăzute de dispozițiile menționate pentru adoptarea unei scheme de rezoluție.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului prudenței bancare (principiul precauției), întrucât existau alte măsuri alternative celor cuprinse în decizia atacată, inclusiv cele privind intervenția timpurie, care împiedicau adoptarea schemei de rezoluție.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului protecției încrederii legitime.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității în ceea ce privește dreptul la proprietate.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 20 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014, în măsura în care evaluarea expertului independent nu poate fi considerată „echitabilă, prudentă și realistă”.
10. Al zecelea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârât a articolului 24 din Regulamentul (UE) nr. 806/2014 și a articolului 39 alineatul (2) literele (a), (b), (d) și (f) din Directiva 2014/59/UE, întrucât dispozițiile referitoare la procedura de vânzare competitivă a entității stabilite în sesiunea executivă extinsă din 3 iunie 2017 nu au fost transparente, a fost favorizat un potențial cumpărător (Banco de Santander) și prețul de vânzare nu a fost maximizat.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010 (JO 2014, L 225, p. 1).

⁽²⁾ Directiva 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții (JO 2014, L 173, p. 190).

Acțiune introdusă la 2 august 2017 – Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno și SFL/SRB

(Cauza T-481/17)

(2017/C 318/25)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamante: Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno (Madrid, Spania) și SFL – Stiftung für Forschung und Lehre (Zürich, Elveția) (reprezentanți: R. Pelayo Jiménez și A. Muñoz Aranguren, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție (SRB)

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comitetului unic de rezoluție din 7 iunie 2017 (SRB/EES/2017/08);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-478/17, Mutualidad de la Abogacía și Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/SRB