

În plus, reclamantul invocă încălcarea articolului 1 din Statutul funcționarilor, a principiului nediscriminării și a principiului proporționalității în ceea ce privește organizarea concursului de către Parlament și/sau de către subcontractant și în legătură cu limitarea alegerii unei a doua limbi pentru candidații care au participat la această cerere de exprimare a interesului.

În sfârșit, reclamantul susține că a existat o încălcare a principiului egalității de șanse, precum și a articolului 296 al doilea paragraf TFUE și a articolului 25 din Statutul funcționarilor – întrucât Parlamentul European și subcontractantul nu au motivat deciziile adoptate, agravată de lipsa de supraveghere a acestuia din urmă. Reclamantul susține că aceasta constituie o încălcare a anușului de concurs EP/CAST/S/16/2016, a principiului bune administrări, a încrederii legitime a reclamantului și a principiului egalității.

⁽¹⁾ Cerere de exprimare a interesului – Agenți contractuali – Grupa de funcții I – Șoferi (B/F) EP/CAST/S/16/2016 (JO 2016, C131 A/01)

Acțiune introdusă la 31 iulie 2017 – Haswani/Consiliul

(Cauza T-477/17)

(2017/C 347/43)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: George Haswani (Yabroud, Siria) (reprezentant: G. Karouni, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2016/850 a Consiliului din 27 mai 2016 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/840 al Consiliului din 27 mai 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
- anularea Deciziei (PESC) 2017/917 a Consiliului din 29 mai 2017 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/907 al Consiliului din 29 mai 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
- anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2017/1245 a Consiliului din 10 iulie 2017 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/1241 al Consiliului din 10 iulie 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
- în consecință,
 - obligarea Consiliului la eliminarea numelui domnului George Haswani din anexele la actele menționate;
 - obligarea Consiliului la plata către reclamant a sumei de 100 000 euro cu titlu de despăgubiri morale;
 - obligarea Consiliului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamant, pe care acesta își rezervă dreptul de a le justifica în cursul procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare care decurge din articolul 296 al doilea paragraf TFUE. Reclamantul reproșează Consiliului Uniunii Europene că s-a limitat la considerații vagi și generale, fără să menționeze, în mod concret și specific, motivele pentru care consideră, în exercitarea puterii sale discreționare de apreciere, că reclamantul trebuie să facă obiectul măsurilor restrictive în cauză. Astfel, nu ar fi fost evocat niciun element concret și obiectiv care să fie reproșat reclamantului și care să poată justifica măsurile în cauză.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe cerința de proporționalitate atunci când se aduce atingere drepturilor fundamentale. Reclamantul consideră că măsurile în litigiu ar trebui să fie lipsite de validitate întrucât ar fi disproporționate prin raportare la obiectivul urmărit și ar constitui o ingerință disproporționată în libertatea de a desfășura o activitate comercială și în dreptul de proprietate, consacrate la articolele 16 și 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Disproporția ar decurge din împrejurarea că măsurile vizează orice activitate economică influentă, fără alt criteriu.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe lipsa de probe, întrucât Consiliul ar fi reținut în motivările sale succesive în susținerea măsurilor restrictive elemente care ar suferi în mod vădit de lipsă de bază factuală, faptele invocate fiind lipsite de orice temei serios.
4. Al patrulea motiv, referitor la cererea în despăgubire, în măsura în care imputarea anumitor fapte grave nedovedite ar expune reclamantul și familia sa la pericole, ceea ce ar ilustra importanța prejudiciului suferit și ar justifica cererea sa în despăgubire.

Acțiune introdusă la 2 august 2017 – PO/SEAE

(Cauza T-479/17)

(2017/C 347/44)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantul: PO (reprezentanți: N. de Montigny și J.-N. Louis, avocați)

Pârât: Serviciul European de Acțiune Externă

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— să constate și să declare nulitatea:

— fișei de calcul din 10 noiembrie 2016 care i-a fost transmisă de resursele umane ale SEAE, precum și, în cazul în care este necesar, a email-ului din data de 24 octombrie 2016, prin care același serviciu i-a indicat că nu are dreptul la rambursarea cheltuielilor școlare ale celor doi copii ai săi dincolo de plafonul stabilit la articolul 15 din Anexa X la Statutul funcționarilor, întrucât este în curs de reconversie profesională;

— în măsura în care este necesar, a răspunsului prin care se respinge în mod explicit reclamația sa din data de 16 mai 2017.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate, întrucât fișa de calcul din 10 noiembrie 2016 (denumită în continuare „decizia individuală atacată”), precum și nota din 15 aprilie 2016 și nota din 22 septembrie 2016 pe care aceasta se întemeiază și Guidelines-urile ar încălca Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „Statutul”) și Anexa X la acesta.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate, întrucât notele respective pe care se întemeiază decizia individuală atacată ar încălca Guidelines-urile.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe nelegalitatea deciziei individuale atacate pentru următoarele motive:
 - încălcarea principiilor prevederii, încrederii legitime și securității juridice și încălcarea principiului bunei administrări, precum și a drepturilor dobândite;
 - încălcarea dreptului la familie și a dreptului la educație;