

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Raizers (Paris)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii Europene RAISE – marca Uniunii Europene nr. 11 508 967.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 24 mai 2017 în cauza R 1606/2016-5.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care prin aceasta s-a declarat nulitatea mărcii Uniunii Europene RAISE nr. 11 508 967 pentru lipsa caracterului distinctiv în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (b) din RMUE, în ceea ce privește următoarele servicii din clasa 36: „Afaceri financiare; informații financiare; management financiar; servicii de finanțare; analiză financiară; constituire sau investiție de capitaluri; consultații în domeniul financiar; finanțare; împrumuturi (finanțare); evaluare financiară (domeniul asigurărilor, bancar și imobiliar); constituire și plasare de fonduri; factoring; emitere de bonuri valorice; cotații de bursă; curtaj în bursă; afaceri monetare; operațiuni de schimb bancar; evaluări și estimări fiscale; servicii în domeniul fondurilor de pensii facultative; bancă directă; emisiune de cecuri de călătorie sau de cărți de credit; afaceri imobiliare; estimări imobiliare”;
- obligarea societății Raizers, reclamanta în acțiunea în nulitate, la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor efectuate de societatea Raise Conseil, inclusiv a cheltuielilor de reprezentare.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 31 iulie 2017 – Wilhelm Sihn jr./EUIPO – in-edit (Camele'on)

(Cauza T-472/17)

(2017/C 330/15)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG (Niefern-Öschelbronn, Germania) (reprezentant: H. Twelmeier, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: in-edit Sàrl (Mondorf-les-Bains, Luxemburg)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: Marca figurativă a Uniunii Europene care cuprinde elementul verbal „Camele'on” – Cererea de înregistrare nr. 13 317 714

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 25 mai 2017 în cauza R 570/2016-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;

- obligarea EUIPO la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG;
- obligarea in-edit S.à.r.l să suporte propriile cheltuieli de judecată în caz de intervenție.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 28 iulie 2017 – Comercial Vascongada Recalde/Comisia și SRB

(Cauza T-482/17)

(2017/C 330/16)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Comercial Vascongada Recalde, SA (Madrid, Spania) (reprezentant: A. Rivas Rodríguez, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană și Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comitetului unic de rezoluție din 7 iunie 2017 (SRB/EES/2017/08), legată de adoptarea unei scheme de rezoluție privind entitatea Banco Popular Español SA., și a Deciziei (UE) 2017/1246 a Comisiei din 7 iunie 2017, în măsura în care aprobă schema de rezoluție pentru Banco Popular Español S.A.;
- obligarea pârâtei să repare daunele și prejudiciile care decurg din pierderea de valoare pe care au înregistrat-o acțiunile Banco Popular Español, S.A., pe care le deține Comercial Vascongada Recalde, SA., luând ca referință pentru despăgubire valoarea acțiunilor la data de 6 iunie 2017, și anume, 133 385,04 euro, plus eventualele dobânzi.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 18 alineatul (1) litera (a) și a articolului 18 alineatul (4) litera (c) din Regulamentul (UE) 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014, prin care se stabilesc norme uniforme și o procedură uniformă pentru rezoluția entităților de credit și a anumitor întreprinderi de servicii de investiții în cadrul unui mecanism de rezoluție bancară unic și se modifică Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 ⁽¹⁾, în măsura în care Banco Popular nu se confruntă cu o situație de „dificultate” prevăzută de aceste dispoziții.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 10 alineatele (10) și (11) și a articolului 21 alineatul ([3]) litera (b) din Regulamentul (UE) 806/2014, în măsura în care existau măsuri alternative la rezoluția Banco Popular

⁽¹⁾ JO 2014 L 225, p. 1.

Acțiune introdusă la 28 iulie 2017 – García Suárez și alții/Comisia și SRB

(Cauza T-483/17)

(2017/C 330/17)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamanți: María de la Soledad García Suárez (Madrid, Spania), María del Carmen Chueca García (Madrid), Sol María Chueca García (Madrid), Alejandro María Chueca García (Madrid), José María Chueca García (Madrid) și Ignacio María Chueca García (Madrid) (reprezentant: A. Rivas Rodríguez, avocat)