

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bune administrări ca urmare a lipsei descrierii funcției pentru postul de consilier al Președintelui și coordonator al Consiliului pe lângă Comitetul executiv.

Acțiune introdusă la 20 iulie 2017 – TL/CEPD

(Cauza T-452/17)

(2017/C 347/37)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: TL (reprezentanți: T. Léonard și M. Cock, avocați)

Pârâtă: Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că, întrucât a respins plângerea pentru motivul că aceasta ar consta într-o cerere de revizuire și nu a răspuns la argumentele invocate de reclamant, decizia Autorității Europene pentru Protecția Datelor (AEPD) din 16 mai 2017 referitoare la refuzul cererii de anonimizare a hotărârii [(confidențial)] ⁽¹⁾ și a paginilor web care conțin date cu caracter personal încalcă:
- articolul 46 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO 2001, L 8, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 30, p. 142) și articolele 33 și 34 alineatul (1) din Decizia 2013/504/UE a Autorității Europene pentru Protecția Datelor din 17 decembrie 2012 privind adoptarea Regulamentului de procedură (JO 2013, L 273, p. 41), adoptate în vederea punerii în aplicare a articolului 46 litera (a) menționat, care investește AEPD cu funcția de examinare a plângerilor și de informare a persoanei interesate cu privire la rezultatele examinării sale;
- articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene care impune instituțiilor și organelor Uniunii o obligație generală de motivare;
- constatarea faptului că, întrucât a considerat AEPD necompetentă să soluționeze plângerea reclamantului, decizia atacată încalcă articolul 46 litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001, interpretat în lumina articolului 8 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;

în consecință:

- declararea nulității deciziei atacate;
- obligarea AEPD la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa unui răspuns al AEPD la plângerea introdusă de reclamant. Întrucât a respins plângerea pentru motivul că aceasta consta într-o cerere de revizuire și nu a răspuns la argumentele invocate de reclamant în susținerea cererii sale de anonimizare, decizia atacată ar încălca articolul 46 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001, care investește AEPD cu funcția de examinare a plângerilor și de informare a persoanei interesate cu privire la rezultatele examinării sale, precum și articolele 33 și 34 alineatul (1) din Decizia 2013/504/UE a Autorității Europene pentru Protecția Datelor din 17 decembrie 2012 privind adoptarea Regulamentului de procedură, adoptate în vederea punerii în aplicare a articolului 46 litera (a) menționat anterior, în temeiul cărora AEPD soluționează plângerile și îl informează pe reclamant cu privire la rezultatul unei plângeri și la măsurile luate. Potrivit reclamantului, AEPD nu a soluționat plângerea întrucât a calificat-o în mod greșit drept cerere de revizuire. În plus, decizia atacată ar încălca articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, care impune instituțiilor și organelor Uniunii o obligație generală de motivare.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 46 litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001, interpretat în lumina articolului 8 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în măsura în care AEPD ar fi considerat în mod greșit că nu era competentă să soluționeze plângerea reclamantului.

⁽¹⁾ Date confidențiale ocultate.

Acțiune introdusă la 20 iulie 2017 – TV/Consiliul

(Cauza T-453/17)

(2017/C 347/38)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: TV (reprezentanți: L. Levi și A. Blot, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și fondată;

în consecință

— anularea deciziei din 19 august 2016 privind concedierea reclamantului la încheierea perioadei de probă a acestuia, respectiv 1 septembrie 2016;

— anularea deciziei din 11 aprilie 2017 a autorității împuternicite să facă numiri de respingere a reclamației introduse de reclamant la 4 noiembrie 2016;

— plata către reclamant a sumei de 20 000 de euro pentru prejudiciul moral suferit;

— obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe nelegalitatea deciziei atacate, în măsura în care aceasta menține concluzia cuprinsă în avizul comitetului pentru rapoarte de evaluare (CORAP), care a înlocuit evaluarea efectuată de evaluatori cu propria evaluare.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori vădite în fapt și în drept care afectează motivarea pe care se întemeiază raportul privind perioada de probă.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe lipsa unor condiții normale de probă.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine și a principiului bunei administrări.

În plus, reclamantul apreciază că nelegalitățile expuse în cadrul motivelor de anulare constituie tot atâtea fapte culpabile ale pârâtului. Prin urmare, reclamantul solicită și repararea prejudiciului moral pretins rezultat din deciziile contestate.
