

Acțiune introdusă la 16 iunie 2017 – HeidelbergCement și Schwenk Zement/Comisia**(Cauza T-380/17)**

(2017/C 249/65)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamante: HeidelbergCement AG (Heidelberg, Germania) și Schwenk Zement KG (Ulm, Germania) (reprezentanți: U. Denzel, C. von Köckritz, P. Pichler, M. Raible, U. Soltész, G. Wecker și H. Weiß, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2017) 1650 final a Comisiei Europene din 5 aprilie 2017 privind declararea unei concentrări ca fiind incompatibilă cu piața internă și cu funcționarea Acordului privind SEE în cazul M. 7878 – HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu era competentă să se pronunțe asupra operațiunii, din moment ce operațiunea nu avea o dimensiune europeană. Comisia a săvârșit o eroare de drept și a încălcat articolul 1 din Regulamentul nr. 139/2004⁽¹⁾ al Consiliului (denumit în continuare „RUEC”) prin faptul că a considerat întreprinderile HeidelbergCement și Schwenk – în locul dobânditorului direct Duna-Dráva Cement – drept „întreprinderi vizate”.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 2 și articolul 8 din RUEC, a săvârșit erori vădite de apreciere și a încălcat obligația de motivare care îi revine în ceea ce privește definirea pieței geografice relevante.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 2 alineatele (2) și (3) din RUEC întrucât a interzis o operațiune, fără a stabili existența unui obstacol semnificativ în calea concurenței efective într-o parte considerabilă a pieței interne.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit erori vădite de apreciere în analiza efectelor operațiunii din perspectiva concurenței.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept și erori vădite de apreciere în analiza și respingerea măsurii reparatorii propuse.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit mai multe erori de procedură și a încălcat astfel normele fundamentale de procedură, dreptul la apărare al reclamantelor și drepturile fundamentale ale acestora, precum și principiul bunei administrări și obligația de diligență.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu era competentă să interzică achiziționarea Cemex Hungary după ce a sesizat autoritatea maghiară pentru concurență în vederea verificării părții maghiare a operațiunii, în temeiul articolului 4 alineatul (4) din RUEC.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi (JO 2004, L24, p. 1, Ediție specială, 8/vol. 1, p. 201).