

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 29 martie 2017 în cauza R 976/2016-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea normei 19 din Regulamentul nr. 2868/95;
- existența unei contradicții în motivare, întrucât camera de recurs a admis, la punctul 18 din decizia atacată, că formularul de opoziție cuprindea o reprezentare colorată a mărcii anterioare, iar la punctul 24 din decizia atacată că reclamanta a depus un fișier PDF care cuprindea reprezentarea colorată a mărcii, în timp ce aceste afirmații sunt inconciliabile cu constatarea făcută la punctele 22-25 din decizia atacată potrivit căreia, în esență, reclamanta nu ar fi dovedit existența mărcii sale anterioare, întrucât nu a furnizat o reprezentare colorată a acestei mărci;
- încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, în măsura în care camera de recurs a invocat din oficiu încălcarea normei 19 din Regulamentul de punere în aplicare, fără să fi audiat părțile cu privire la acest motiv, în timp ce principiul contradictorialității impune camerelor de recurs să audieze părțile cu privire la orice motiv pe care intenționează să îl invoce din oficiu;
- încălcarea articolului 42 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 și a normei 22 alineatele (3) și (4) din regulamentul de punere în aplicare.

Acțiune introdusă la 2 iunie 2017 – Jana shoes și alții/Comisia

(Cauza T-360/17)

(2017/C 249/57)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Jana shoes GmbH & Co. KG (Detmold, Germania), Novi International GmbH & Co. KG (Detmold), shoe.com GmbH & Co. KG (Detmold), Wendel GmbH & Co. KG Schuhproduktionen International (Detmold) și Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen (Detmold) (reprezitanți: A. Willems și S. De Knop, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- declararea cererii ca admisibilă;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/423 al Comisiei din 9 martie 2017 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite tipuri de încălțăminte cu fețe din piele originare din Republica Populară Chineză și Vietnam și produse de Fujian Viscap Shoes Co. Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Company Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, PanYu Leader Footwear Corporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, An Loc Joint Stock Company, Qingdao Changshin Shoes Company Limited, Chang Shin Vietnam Co. Ltd, Samyang Vietnam Co. Ltd, Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, Min Yuan, Chau Giang Company Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd și Dongguan Texas Shoes Limited Co., precum și de punere în aplicare a hotărârii Curții de Justiție în cauzele conexe C-659/13 și C-34/14 (JO L 2017, L 64, p. 72).
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea, prin Regulamentul 2017/423, care nu are niciun temei valid, a principiului atribuirii competențelor prevăzut la articolul 5 alineatele (1) și (2) din TUE și, indiferent de situație, a principiului echilibrului instituțional prevăzut la articolul 13 alineatul (2) TUE.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 266 TFUE prin Regulamentul 2017/423, neluându-se măsurile necesare pentru conformarea cu Hotărârea pronunțată în cauzele conexe C-659/13 și C-34/14, C&J Clark International.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea prin Regulamentul 2017/423 a articolului 1 alineatul (1) și a articolului 10 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036 ⁽¹⁾ și a principiului securității juridice (neretroactivității), prin instituirea unei taxe antidumping asupra importurilor de încălțăminte „care au fost efectuate în perioada de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1472/2006 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1294/2009”.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea prin Regulamentul 2017/423 a articolului 21 din Regulamentul 2016/1036 prin instituirea unei taxe antidumping fără evaluarea din nou a interesului Uniunii, și, indiferent de situație, pe faptul că este vădit eronat să se concluzioneze că instituirea unei taxe antidumping a fost în interesul Uniunii.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea prin Regulamentul 2017/423 a articolului 5 alineatele (3) și (4) TUE, prin adoptarea unui act care depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului său.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO 2016, L 176, p. 21).

Acțiune introdusă la 6 iunie 2017 – NCL/EUIPO (FEEL FREE)

(Cauza T-362/17)

(2017/C 249/58)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: NCL Corporation Ltd (Miami, Florida, Statele Unite) (reprezentanți: J. Bühling și D. Graetsch, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii verbală „FEEL FREE” – cererea de înregistrare nr. 15 090 533

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 23 martie 2017 în cauza R 2094/2016-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009.