

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 101 TFUE, articolul 53 din Acordul privind SEE și articolul 8 din Acordul dintre Comunitatea Europeană și Confederația Elvețiană privind transportul aerian întrucât consideră, fără o analiză adecvată, că contactele care au avut loc în afara SEE, contactele referitoare la alianța WOW (alianță între Japan Airlines Cargo, Lufthansa Cargo, SAS Cargo și Singapore Airlines Cargo) și contactele referitoare la plata comisioanelor pe suprataxe fac parte din aceeași încălcare unică și continuă cu contactele dintre concurenți care au avut loc la nivelul sediului.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 101 TFUE și articolul 53 din Acordul privind SEE în măsura în care aceasta se întemeiază pe ideea că contactele dintre concurenți care au avut loc în afara SEE constituie încălcări ale articolului 101 TFUE și ale articolului 53 din Acordul privind SEE. Potrivit reclamantelor, acordurile sau practicile concertate referitoare la transporturile de mărfuri care intră în SEE nu restrâng concurența în cadrul SEE și nici nu afectează comerțul între statele membre. În plus, potrivit reclamantelor, decizia atacată aplică un criteriu juridic eronat în analiza care urmărește să stabilească dacă intervenția guvernamentală în mai multe instanțe relevante împiedică aplicarea articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

### **Acțiune introdusă la 31 mai 2017 – Cathay Pacific Airways/Comisia**

**(Cauza T-343/17)**

(2017/C 239/76)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Cathay Pacific Airways Ltd (Hong Kong, China) (reprezentanți: R. Kreisberger și N. Grubeck, barristers, M. Rees, solicitor și E. Estellon, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea tuturor constatărilor de săvârșire a unei încălcări stabilite la articolul 1 alineatele (1)–(4) din Decizia C (2017) 1742 a Comisiei din 17 martie 2017 referitoare la o procedură inițiată în temeiul articolului 101 TFUE, al articolului 53 din Acordul privind SEE și al articolului 8 din Acordul dintre Comunitatea Europeană și Confederația Elvețiană privind transportul aerian (Cazul AT.39258 – Transport aerian de mărfuri), în măsura în care o vizează pe reclamantă;
- anularea articolului 3 al deciziei atacate în măsura în care prin aceasta reclamantei i-a fost aplicată o amendă de 57 120 000 de euro sau, în subsidiar, reducerea cuantumului amenzii, și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unei erori de drept și/sau de fapt, întrucât a menționat-o pe reclamantă la articolul 1 alineatele (1) și (4) din dispozitivul deciziei atacate și a constatat că aceasta a participat la pretinsa încălcare unică și continuă, și/sau pe omisiunea Comisiei de a proba aceste constatări corespunzător cerințelor legale.
  - Reclamanta arată că nu există niciun temei legal care să permită includerea sa în încălcările intra-europene.
  - Reclamanta susține că nu există nicio bază factuală care să permită includerea sa în încălcările intra-europene.
  - Reclamanta susține totodată că întemeierea Comisiei pe noi motive constituie o încălcare a dreptului său la apărare.

- În sfârșit, reclamanta arată că menționarea ei de către Comisie, în mod nelegal, la articolul 1 alineatele (1)–(4) anihilează tentativa acesteia de a stabili că reclamanta a participat la pretinsa încălcare unică și continuă.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că, atunci când a adoptat o a doua decizie împotriva reclamantei, prin care i se imputa un nou comportament constitutiv al unei încălcări, Comisia a încălcat articolului 25 din Regulamentul nr. 1/2003, precum și principiile securității juridice, justiției și bunei administrări a justiției.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe omisiunea Comisiei de a proba conform cerințelor legale că reclamanta putea fi trasă la răspundere pentru participarea la pretinsa încălcare unică și continuă.
- În opinia reclamantei, Comisia nu a examinat situația specifică a reclamantei și nu a stabilit elementele constitutive ale încălcării unice și continue în ceea ce o privește pe aceasta.
- Reclamanta invocă de asemenea omisiunea Comisiei de a dovedi un plan general care să urmărească un obiectiv comun.
- În plus, reclamanta invocă omisiunea Comisiei de a dovedi că reclamanta a participat la încălcarea unică și continuă sau că aceasta a acționat cu forma de intenție prevăzută de lege.
- În sfârșit, reclamanta arată că nu există nicio constatare în sensul că ea ar fi avut cunoștința de săvârșirea încălcării.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe insuficienta motivare din partea Comisiei a constatării potrivit căreia reclamanta a participat la pretinsa încălcare unică și continuă.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe faptul că, atunci când s-a întemeiat pe activitățile reclamantei în jurisdicțiile în care există reglementări din țări terțe drept probă a participării acesteia la pretinsa încălcare unică și continuă, Comisia a săvârșit o eroare și a omis să motiveze decizia sa în ceea ce privește aspectul menționat.
- În opinia reclamantei, Comisia nu a respectat sarcina probei în ceea ce privește comportamentul reclamantei în Hong Kong și/sau nu a prezentat motive corespunzătoare în acest sens.
- Reclamanta invocă de asemenea omisiunea Comisiei de a dovedi obiectivul anticoncurențial al comportamentului său în Hong Kong.
- Reclamanta susține în plus că legislația din Hong Kong o obliga să formuleze cereri colective.
- În sfârșit, reclamanta invocă o încălcare a principiilor curtoaziei și neintervenției.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe o lipsă de competență a Comisiei pentru aplicarea articolului 101 TFUE în cazul unui comportament referitor la zborurile de intrare, și anume serviciile de transport aerian de mărfuri provenind din țări terțe și având ca destinație Europa.
7. Al șaptelea motiv este întemeiat pe săvârșirea unei erori de drept din partea Comisiei în ceea ce privește calculul amenzii aplicate reclamantei.

---

**Acțiune introdusă la 31 mai 2017 – Latam Airlines Group și Lan Cargo/Comisia**

**(Cauza T-344/17)**

(2017/C 239/77)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamante:* Latam Airlines Group SA (Santiago, Chile), Lan Cargo SA (Santiago) (reprezentanți: B. Hartnett, Barrister, O. Geiss, lawyer, și W. Sparks, Solicitor)

*Pârâtă:* Comisia Europeană