

2. Al doilea motiv, întemeiat pe un abuz de putere al Consiliului.
 - Obiectivul real al Consiliului în punerea în aplicare a actelor atacate a fost în esență încercarea de a intra în grațiile actualului regim din Ucraina (astfel încât Ucraina să strângă relațiile cu Uniunea Europeană), iar nu scopurile sau justificările invocate în actele atacate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe nerespectarea de către Consiliu a obligației de motivare.
 - „Motivarea” adoptată în actele atacate pentru includerea reclamantului (în afara faptului că este eronată) este formală, inadecvată și particularizată în mod necorespunzător.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că reclamantul nu îndeplinește criteriile prevăzute pentru includerea unei persoane în listă la momentul relevant.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe erori manifeste de apreciere ale Consiliului la includerea reclamantului în cadrul măsurilor atacate. Redesemnându-l pe reclamant în pofida lipsei evidente de legătură dintre „motivare” și criteriile de desemnare pertinente, Consiliul a săvârșit o eroare manifestă.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantului și/sau pe refuzul unei protecții jurisdicționale efective. Printre altele, Consiliul nu a consultat în mod corespunzător reclamantul înainte de redesemnare, iar reclamantului nu i s-a oferit o oportunitate corespunzătoare sau justă fie să corecteze erori, fie să prezinte informații referitoare la circumstanțele sale personale.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate al reclamantului, conform articolului 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, prin aceea că, printre altele, măsurile restrictive reprezintă o limitare nejustificată și disproporționată a acestui drept.

Acțiune introdusă la 12 mai 2017 – Yanukovych/Consiliul

(Cauza T-286/17)

(2017/C 231/47)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Donețk, Ucraina) (reprezentant: T. Beazley, QC)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (CFSP) 2017/381 a Consiliului din 3 martie 2017 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2017, L 58, p. 34) în măsura în care îi este aplicabilă reclamantului;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/374 din 3 martie 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2017, L 58, p. 1) în măsura în care îi este aplicabil reclamantului;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

1. Primul motiv, prin intermediul căruia se susține că Consiliul nu dispunea un temei juridic adecvat pentru actele atacate.
 - Condițiile care permit Consiliului să se întemeieze pe articolul 29 TEU nu erau îndeplinite de decizia atacată.

- Condițiile care permit întemeierea pe articolul 215 TFEU nu erau îndeplinite întrucât nu exista o decizie valabilă în temeiul capitolului 2 din titlul V TUE.
 - Nu exista o legătură suficientă pentru a se putea invoca articolul 215 TFUE împotriva reclamantului.
2. Al doilea motiv, prin intermediul căruia se susține că a fost săvârșit un abuz de putere de către Consiliu.
- Obiectivul real al Consiliului în punerea în aplicare a actelor atacate era în esență acela de a încerca să obțină favoruri din partea regimului actual din Ucraina (astfel încât Ucraina să dezvolte legături mai strânse cu Uniunea Europeană), iar nu îndeplinirea obiectivelor sau a justificărilor invocate în ceea ce privește actele atacate.
3. Al treilea motiv, prin intermediul căruia se susține că Consiliul nu a furnizat o motivare.
- „Expunerea de motive” reținută în actele atacate pentru includerea pe listă reclamantului (în plus față de faptul că este greșită) este formală, inadecvată și individualizată în mod necorespunzător.
4. Al patrulea motiv, prin intermediul căruia se susține că reclamantul nu îndeplinea criteriile necesare pentru ca o persoană să fie inclusă pe listă la data relevantă.
5. Al cincilea motiv, prin intermediul căruia se susține că Consiliul a săvârșit erori vădite de apreciere la includerea reclamantului în măsurile atacate. Prin desemnarea din nou a reclamantului, în pofida lipsei evidente de legătură între „expunerea de motive” și criteriile de desemnare relevante, Consiliul a săvârșit o eroare vădită.
6. Al șaselea motiv, prin intermediul căruia se invocă încălcarea dreptului la apărare al reclamantului și/sau refuzul unei protecții jurisdicționale efective. Printre altele, Consiliul nu l-a consultat în mod adecvat pe reclamant înainte de a-l desemna din nou și reclamantului nu i s-a oferit în mod adecvat sau echitabil posibilitatea de a corecta erori sau de a furniza informații referitoare la situația sa personală.
7. Al șaptelea motiv, prin intermediul căruia se invocă încălcarea dreptului de proprietate al reclamantului garantat prin articolul 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în măsura în care, printre altele, măsurile restrictive constituie o limitare nejustificată și disproporționată a dreptului menționat.

Acțiune introdusă la 15 mai 2017 – Sky/EUIPO – Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)

(Cauza T-288/17)

(2017/C 231/48)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Sky plc (Isleworth, Regatul Unit) (reprezentant: J. Barry, Solicitor)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Parrot Drones (Paris, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementele verbale „Parrot SKYCONTROLLER” – cererea de înregistrare nr. 13 107 842

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 7 martie 2017 în cauza R 457/2016-2