

A acțiune introdusă la 5 mai 2017 – Webgarden/EUIPO (Dating Bracelet)**(Cauza T-272/17)**

(2017/C 231/43)

*Limba de procedură: maghiara***Părțile***Reclamantă:* Webgarden Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (Budapesta, Ungaria) (reprezentant: G. Jambrik, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Desenul sau modelul industrial în litigiu:* desenul sau modelul industrial al Uniunii „Dating Bracelet” — cererea de înregistrare nr. 14450019*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 1 martie 2017 (cauza R 658/2016-5)**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 4 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 20 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;
- încălcarea articolului 21 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

A acțiune introdusă la 15 mai 2017 – SH/Comisia**(Cauza T-283/17)**

(2017/C 231/44)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* SH (reprezentant: N. de Montigny, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

declararea acțiunii ca fiind admisibilă și fondată;

în consecință,

- constatarea nelegalității articolului 2 alineatul (2) al treilea paragraf din anexa VII la statutul funcționarilor;

- anularea deciziei din 13 iulie 2016 a Oficiului de Administrare și Plată a Drepturilor Individuale (denumit în continuare „PMO”) și, în măsura în care este necesar, a deciziei de respingere explicită a reclamației din 3 februarie 2017;
- obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate invocată împotriva deciziei din 13 iulie 2016, din moment ce aceasta ar fi întemeiată pe aplicarea articolului 2 alineatul (2) al treilea paragraf din anexa VII la statutul funcționarilor care ar încălca interzicerea discriminării bazate pe naționalitate și/sau pe naștere, principiul egalității, dreptul la educație, protecția intereselor copiilor, principiul proporționalității și legitimității oricărei derogări de la drepturile consacrate de cartă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare de drept și pe încălcarea principiului bunei administrări, în măsura în care decizia din 13 iulie 2016 ar fi întemeiată pe o prevedere nelegală a statutului.

Acțiune introdusă la 12 mai 2017 – Le Pen/Parlamentul

(Cauza T-284/17)

(2017/C 231/45)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Marion Le Pen (Saint-Cloud, Franța) (reprezentant: M. Ceccaldi, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Parlamentului European din 2 martie 2017 privind cererea de ridicare a imunității lui Marine Le Pen 2016/2295 (IMM)
- obligarea Parlamentului European la plata către doamna Marine Le Pen a sumei de 35 000 de euro cu titlu de reparație a prejudiciului moral suferit;
- obligarea Parlamentului European la plata către doamna Marine Le Pen a sumei de 5 000 de euro cu titlu de rambursare a cheltuielilor recuperabile;
- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 8 din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene (denumit în continuare „protocolul”). Acest motiv se împarte în patru aspecte.
 - Primul aspect, întemeiat pe întinderea imunității prevăzute la articolul 8 din protocol.
 - Al doilea aspect, întemeiat pe obiectul imunității prevăzute la articolul 8 din protocol.
 - Al treilea aspect, întemeiat pe protecția tradițională de către Parlament a imunității prevăzute la articolul 8 din protocol.
 - Al patrulea aspect, întemeiat pe încălcarea imunității doamnei Le Pen prevăzute la articolul 8 din protocol.