

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că actele atacate sunt obligatorii pentru organele fiscale și organele jurisdicționale ale statului și produc efecte juridice directe care prejudiciază interesele și drepturile personale și reale ale reclamantei, modificându-i situația juridică, astfel încât sunt considerate acte atacabile, ținând seama de:
 - Natura de „resursă proprie a Uniunii” a taxelor vamale și a obligațiilor subsecvente ale statelor membre, care trebuie să încaseze aceste taxe vamale.
 - Natura OLAF de organ administrativ de anchetă, care se subrogă în atribuțiile Comisiei în ceea ce privește investigațiile externe.
 - Rolul Comisiei Europene, ca instituție cu atribuții executive în vederea aplicării Codului.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că actele atacate sunt contrare dreptului și sunt afectate de neregularități, întrucât:
 - Nu includ niciun element esențial dintre cele conținute de Regulamentul (UE, Euratom) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013, mai precis nu sunt precizate nici garanțiile procedurale ale investigației, nici persoanele care participă la investigație, nici ascultarea reprezentanților juridici ai reclamantei și nici calificarea juridică inițială.
 - Răspunderea autorităților competente este exclusă în mod nefondat și contradictoriu.
 - OLAF nu și-a îndeplinit obligația de a efectua investigația în mod obiectiv și independent, respectând principiul prezumției inexistenței răspunderii.
 - În raportul de misiune și în raportul final conțin informații incorecte din cauza unor acte eronate sau a unor omisiuni în cadrul cercetării.
 - S-a încălcat și s-a aplicat în mod incorect reglementarea Uniunii în materia drepturilor antidumping.
 - S-au încălcat și s-au aplicat în mod incorect legislația Uniunii și legislația Republicii Taiwan privind obligația impusă BOFT [Bureau of foreign trade] din Taiwan constând în obligația de a verifica originea mărfurilor pe care o certifică.
 - S-a încălcat și s-a aplicat incorect articolul 220 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.
 - S-au încălcat tratatele și normele juridice privind aplicarea acestora, precum și Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, mai concret articolul 41.

Acțiune introdusă la 10 mai 2017 – European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia

(Cauza T-281/17)

(2017/C 269/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grecia) (reprezentanți: M. Sfyri și C-N. Dede, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei de atribuire a contractului privind etapa a doua a procedurii restrânse de atribuire a unui contract de achiziții publice (referință EuropeAid/138143/DH/SER/AL), comunicată reclamantelor prin scrisoarea din 6 martie 2017, prin care acestea au fost informate că oferta lor nu a fost reținută și că contractul a fost atribuit unui alt ofertant;
- obligarea pârâtei la plata către reclamante a unei despăgubiri sub formă de daune interese pentru pierderea unei șanse de a obține un contract, în cuantum de 240 000 EUR (două sute patruzeci de mii de euro);
- obligarea pârâtei la plata către reclamante a sumei de 40 000 EUR (patruzeci de mii de euro) cu titlu de daune interese punitive;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli efectuate de reclamante în legătură cu prezenta acțiune, chiar dacă aceasta este respinsă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat dreptul Uniunii Europene în materia achizițiilor publice, principiile transparenței și egalității de tratament precum și prevederile Regulamentului financiar, întrucât nu a comunicat reclamantelor decizia de atribuire a contractului în același moment în care a comunicat-o celorlalți ofertanți și întrucât a refuzat să respecte termenul suspensiv. Reclamantele susțin că pârâta a acționat cu încălcarea principiului bunei administrări prin nerespectarea dreptului reclamantelor la o cale de atac efectivă împotriva deciziei atacate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a modificat caietul de sarcini cu câteva zile înaintea expirării termenului pentru depunerea ofertelor, prin introducerea unor noi condiții. Astfel, pârâta a încălcat articolul 112 din Regulamentul financiar, în măsura în care modificările documentelor de achiziție au intervenit prin intermediul unor contacte în cursul procedurii de achiziții publice și, mai exact, prin intermediul unor clarificări furnizate ofertanților.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv, reclamantele susțin că pârâta a săvârșit mai multe erori vădite de apreciere, care figurează în extrasele din raportul de evaluare comunicat reclamantelor și a introdus criterii noi și necunoscute în etapa evaluării ofertelor.

Acțiune introdusă la 6 iunie 2017 – Aide et Action France/Comisia

(Cauza T-357/17)

(2017/C 269/40)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Aide et Action France (Paris, Franța) (reprezentant: A. Le Mière, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană