

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 19 iulie 2016 a PMO de stabilire a drepturilor sale individuale cu ocazia intrării sale în funcție în cadrul Agenției Executive pentru Inovare și Rețele (INEA), în măsura în care i s-a refuzat acordarea indemnizației de expatriere de 16 % în temeiul articolului 4 din anexa VII la statut, ceea ce presupune, în consecință, neacordarea drepturilor legate de aceasta, în special a cheltuielilor de călătorie anuală;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea discuțiilor și a negocierilor legate de perioada anterioară reformei Statutului funcționarilor și, în special, pe încălcarea așteptărilor legitime, a principiilor încrederii legitime, securității juridice a reclamantului, precum și a drepturilor dobândite de acesta, din cauza unei analize brusc diferite a dosarului său de drepturi individuale.
2. Al doilea motiv, legat de contractul interimar de drept belgian invocat de Comisie pentru a justifica stabilirea de către reclamant a reședinței sale în Belgia pe perioada angajării sale la un angajator privat. Acest motiv se împarte în trei aspecte.
 - Primul aspect, întemeiat pe deturnarea de putere și pe abuzul de putere pe care Comisia le-ar fi săvârșit în încercarea de a exclude orice legătură de subordonare pe care o avea în raport cu reclamantul pe perioada angajării acestuia ca interimar, pentru a înlătura existența unei munci în favoarea unei organizații internaționale care ar trebui în principiu să amâne analiza condițiilor impuse de articolul 4 din anexa VII la statut.
 - Al doilea aspect, întemeiat pe eroarea de drept, pe încălcarea dispozițiilor legale belgiene în materie de contracte de interimat, precum și pe o deturnare a legii pe care le-ar fi săvârșit Comisia.
 - Al treilea aspect, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe încălcarea principiului proporționalității și a principiului bunei administrări.

Acțiune introdusă la 10 mai 2017 – Monster Energy/EUIPO – Bösel (MONSTER DIP)

(Cauza T-274/17)

(2017/C 221/51)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Monster Energy Company (Corona, California, Statele Unite) (reprezentant: P. Brownlow, Solicitor)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Marco Bösel (Bad Fallingbostel, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „MONSTER DIP” – cererea de înregistrare nr. 13 118 211

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 10 februarie 2017 în cauza R 1062/2016-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- anularea deciziei diviziei de opoziție din 19 aprilie 2016 în procedura de opoziție B 2433681;
- respingerea mărcii contestate pentru toate produsele și serviciile;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatele (4) și (5) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ordonanța Tribunalului din 5 mai 2017 – King.com/EUIPO – TeamLava (Pictograme animate)

(Cauza T-96/17) ⁽¹⁾

(2017/C 221/52)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 112, 10.4.2017.
