

— obligarea Comisiei Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a constatat în mod eronat că criteriile de selecție încălcau articolul 44 alineatul (2) din Directiva 2004/18/CE ⁽¹⁾.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu avea dreptul să se întemeieze pe cele trei pretinse neregularități suplimentare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că, în orice caz, Comisia a constatat în mod eronat că existau trei pretinse neregularități suplimentare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a acționat în mod vădit irațional și disproporționat atunci când a stabilit că suma corecției financiare era de 25 %.

⁽¹⁾ Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO L 134, 2004, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116).

Acțiune introdusă la 17 aprilie 2017 – Balti Gaas/Comisia și INEA

(Cauza T-236/17)

(2017/C 221/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Balti Gaas OÜ (Tallinn, Estonia) (reprezentați: E. Tamm și L. Naaber-Kivisoo, avocați)

Pârâte: Comisia Europeană și Agenția Executivă pentru Inovare și Rețele (INEA)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei pârâtelor din 17 februarie 2017 Ref Ares(2017)890302 ⁽¹⁾;
- Obligarea pârâtelor la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata celor efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta arată faptul că pârătele nu au asigurat conformitatea procedurilor desfășurate pentru acordarea ajutoarelor cu principiile legalității, transparenței și bunei administrări și invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa competenței.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a unor norme fundamentale de procedură constând în faptul că nu a fost oferită nicio motivare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe lipsa motivării.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe inexactitatea materială a motivării.

⁽¹⁾ Decizie luată în legătură cu Decizia de punere în aplicare C(2016)1587 final a Comisiei din 17/03/2016 de modificare a Deciziei de punere în aplicare C(2014)2080 de instituire a programului de lucru multianual privind acordarea de ajutoare financiare în domeniul infrastructurii energetice transeuropene în temeiul Mecanismului pentru interconectarea Europei pentru perioada 2014-2020.