

**Acțiune introdusă la 29 martie 2017 – SB/EUIPO****(Cauza T-200/17)**

(2017/C 178/42)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamant:* SB (reprezentant: S. Pappas, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei directorului executiv al EUIPO din 2 iunie 2016 prin care se refuză a doua reînnoire a contractului reclamantei, precum și anularea deciziei de respingere adoptate de directorul executiv al EUIPO la 19 decembrie 2016 privind reclamația reclamantului din 1 septembrie 2016;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o încălcare a Statutului funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) și a regimului aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene ca urmare a punerii în aplicare a normelor interne ale pârâtului, care asimilează agenții temporari cu contract pe durată determinată cu funcționarii. În plus, prin stabilirea unei distincții între agenții temporari cu contract pe durată determinată și agenții temporari cu contract pe durată nedeterminată, pârâtul încalcă statutul și, în speță, principiul egalității de tratament.
2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa motivării sau pe o motivare ilicită, contradictorie și insuficientă.
3. Al treilea motiv întemeiat pe o încălcare a obligației de sollicitudine față de personal.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe o discriminare pe criterii de vârstă, ca urmare a punerii în aplicare de către pârât a unei politici de personal prin care se urmărește să se reducă vârsta medie a personalului.

---

**Acțiune introdusă la 6 aprilie 2017 – Out of the blue KG/EUIPO – Dubois și MFunds USA (FUNNY BANDS)****(Cauza T-214/17)**

(2017/C 178/43)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Out of the blue KG (Lilienthal, Germania) (reprezentanți: G. Hasselblatt, V. Töbelmann și A. Zarm, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Celelalte părți din procedura care s-au aflat pe rolul camerei de recurs:* Frédéric Dubois (Lasne, Belgia) și MFunds USA LLC (Miami Beach, Florida, Statele Unite)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „FUNNY BANDS” – marca Uniunii Europene nr. 9 350 794.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității.

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 20 ianuarie 2017 în cauza R 1081/2016-2.

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- declararea nulității mărcii Uniunii Europene nr. 009 350 794 „FUNNY BANDS” în temeiul articolului 52 alineatul (1) litera (a), al articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul privind marca Uniunii Europene;
- obligarea EUIPO la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă;
- în cazul în care titularul mărcii Uniunii Europene intervine în prezenta procedură, obligarea sa la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

### Motivul invocat

- încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

### Acțiune introdusă la 12 aprilie 2017 – HF/Parlamentul

(Cauza T-218/17)

(2017/C 178/44)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamantă: HF (reprezentant: A. Tymen, avocat)

Pârât: Parlamentul European

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni admisibile și fondate.
- În consecință:
- anularea deciziei din 3 iunie 2016 de respingere a cererii de asistență a reclamantei din 11 decembrie 2014;
  - în măsura necesară, anularea deciziei din 4 ianuarie 2017, primită la 11 ianuarie 2017, de respingere a reclamației reclamantei din 6 septembrie 2016;
  - obligarea pârâtului la plata de daune interese, stabilite *ex aequo et bono* la 90 000 de euro, pentru repararea prejudiciului moral al reclamantei;
  - obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului la apărare, pe o încălcare a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, pe o încălcare a dreptului de a fi ascultat și pe o încălcare a principiului contradictorialității
2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori procedurale de natură să vicieze decizia contestată și pe parțialitatea procedurii urmate de comitet