

**Acțiune introdusă la 22 martie 2017 – EKETA/Comisia****(Cauza T-190/17)**

(2017/C 151/56)

*Limba de procedură: greaca***Părțile**

*Reclamantă:* Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Tesalonic, Grecia) (reprezentanți: V.Christianos și S. Paliou, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că cererea Comisiei Europene către EKETA de a restitui suma de 172 992,15 EUR corespunzătoare plății primite de aceasta pentru proiectul CATER, cerere formulată în nota de debit 3241615289/29.11.2016, este nefondată în ceea ce privește suma de 112 737,15 EUR;
- constatarea faptului că suma de 112 737,15 EUR constituie costuri eligibile și că EKETA nu este obligată să restituie respectiva sumă Comisiei Europene și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

**Motivele și principalele argumente**

1. Prin intermediul prezentei acțiuni, Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (denumită în continuare „EKETA”) contestă creanțele pe care Comisia le-a menționat în nota de debit 3241615289/29.11.2016 în ceea ce privește participarea la proiectul CATER. Prin nota de debit menționată, Comisia a solicitat ca EKETA să restituie o parte din plata primită pentru proiectul CATER, într-un quantum de 172 992,15 EUR. Cererea a urmat unui control la fața locului efectuat de Comisia Europeană la instalațiile reclamantei.
2. În acest context, reclamanta solicită ca Tribunalul, în temeiul articolului 272 TFUE, să constate că, din quantumul menționat în nota de debit, suma de 112 737,15 EUR constituie costuri eligibile și că EKETA nu este obligată să restituie această sumă Comisiei.
3. EKETA susține că quantumul menționat de 112 737,15 EUR este constituit din costuri eligibile de personal și costuri indirecte, pe care Comisia le-a respins în mod nelegal ca fiind costuri neeligibile. Caracterul eligibil al costurilor reclamantei este confirmat informațiile pe care le-a comunicat Comisiei Europene cu ocazia controlului la fața locului, în corespondența ulterioară, precum și în fața Tribunalului.

---

**Acțiune introdusă la 27 martie 2017 – CeramTec/EUIPO – C5 Medical Werks (Nuanță de roz)****(Cauza T-195/17)**

(2017/C 151/57)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* CeramTec (Plochingen, Germania) (reprezentanți: A. Renck și E. Nicolás Gómez, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* C5 Medical Werks (Grand Junction, Colorado, Statele Unite)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta

Marca în litigiu: marcă figurativă de culoare roz – marca Uniunii Europene nr. 10 214 195

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 15 februarie 2017 în cauza R 930/2016-4

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs, în cazul în care va interveni în prezenta procedură, la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivul invocat

- încălcarea articolelor 59 și 83 din Regulamentul nr. 207/2009.

---

## Acțiune introdusă la 27 martie 2017 – Naftogaz of Ukraine/Comisia

(Cauza T-196/17)

(2017/C 151/58)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: NJSC Naftogaz of Ukraine (Kiev, Ucraina) (reprezentanți: D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak și M. Krakowiak, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2016) 6950 a Comisiei din 28 octombrie 2016 privind reexaminarea derogării acordate Ostseepipeline-Anbindungsleitung de la cerințele referitoare la accesul terților și la reglementarea tarifelor adoptate potrivit Directivei 2003/55/CE; și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia Comisiei din anul 2016 este nulă din cauza lipsei de competență

- Articolul 36 alineatul (9) din Directiva 2009/73/CE nu conferă Comisiei competența de a aproba o decizie a autorității de reglementare referitoare la modificarea unei derogări acordate în temeiul articolului 36 alineatul (1) care a fost aprobată în prealabil
- În subsidiar, în cazul în care Comisia are competența de a aproba o asemenea decizie, aceasta are o astfel de competență numai în anumite situații, precum cele în care a avut loc o schimbare semnificativă a împrejurărilor de la data deciziei de aprobare anterioare. Comisia nu era îndreptățită să adopte decizia în împrejurările din prezenta cauză.