

Acțiune introdusă la 2 martie 2017 – Cotecnica/EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)**(Cauza T-136/17)**

(2017/C 129/43)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Spania) (reprezentanți: J. Erdozain López, J. Galán López și J. Devaureix, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Mignini & Petrini SpA (Petignano di Assisi, Italia)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementele verbale „cotecnica MAXIMA” – cererea de înregistrare nr. 13 292 495*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 17 noiembrie 2016 în cauza R 853/2016-2**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 28 februarie 2017 – Prim/EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)**(Cauza T-138/17)**

(2017/C 129/44)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Prim, SA (Móstoles, Spania) (reprezentant: L. Broschat García, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Germania)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs*Marca în litigiu:* marca verbală a Uniunii Europene „PRIMED” nr. 5 154 182

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 19 decembrie 2016 în cauzele conexe R 2494/2015-4 și R 163/2016-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 6 martie 2017 – Kibelisa/Consiliul

(Cauza T-139/17)

(2017/C 129/45)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Roger Kibelisa (Kinshasa, Republica Democratică Congo) (reprezentant: O. Okito, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului să pronunțe:

- anularea Regulamentului (UE) 2016/2230 de punere în aplicare a Deciziei (PESC) 2016/2231 a Consiliului din 12 decembrie 2016 de instituire a anumitor măsuri speciale împotriva persoanelor ale căror acțiuni încalcă embargoul asupra armelor impus Republicii Democratice Congo și de modificare a Deciziei 2010/788/PESC, în măsura în care îl privește pe domnul Roger Kibelisa;
- obligarea Consiliului să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele ale reclamantului și ale tuturor intervenienților.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură, comisă de Consiliu și, în special, pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantului, pe încălcarea obligației de motivare care revine Consiliului, precum și pe încălcarea dreptului reclamantului la o cale de atac efectivă.
 2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor generale ale dreptului Uniunii Europene în măsura în care Consiliul ar fi încălcat dreptul de proprietate al reclamantului.
-