

2. Al doilea motiv: greșita aplicare a articolului 4 alineatul (3) prima teză din Decizia BCE/2004/3

- Reclamanții susțin că documentele în discuție nu fost destinate pregătirii unei decizii concrete, ci numai formării opiniei generale și informării în cadrul BCE.
- De asemenea, nu se poate admite că personalul BCE ar fi intimidat de posibilitatea de divulgare a documentele în discuție.
- În plus, în stadiul actual, în raport cu documentele în discuție, nu se pune problema influențării de către terți a deliberărilor în cadrul BCE.
- Totodată, BCE nu a avut în vedere în mod suficient și nu a procedat la o ponderare a interesului public pentru divulgare.
- În sfârșit, nu este sarcina BCE să aprecieze cum se îmbogățește dezbateră publică, ci atribuția presei, având în vedere funcția acesteia de „câine de pază” recunoscută de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

(¹) Decizia BCE din 4 martie 2004 privind accesul public la documentele BCE (BCE/2004/3) (JO 2004, L 80, p. 42, Ediție specială, 10/vol. 5, p. 229)

Acțiune introdusă la 24 februarie 2017 – Institute for Direct Democracy in Europe/Parlamentul

(Cauza T-118/17)

(2017/C 121/65)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Institute for Direct Democracy in Europe (Bruxelles, Belgique) (reprezentanți: E. Plasschaert și E. Montens, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Parlamentului European din 15 decembrie 2016 în măsura în care aceasta (i) suspendă plata subvenției din 2017, inclusiv plata prefinanțării, (ii) limitează cuantumul prefinanțării pentru subvenția pentru 2017 la 33 % din cuantumul maxim al subvenției și (iii) condiționează plata cuantumului prefinanțării de constituirea unei garanții plătibile la prima cerere, precum și, în consecință, a articolului I.4.1 din decizia de acordare a subvenției FINS-2017-28 anexată la această decizie;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

a) *În ceea ce privește decizia de suspendare a plății subvenției pe 2017 către IDDE, inclusiv a cuantumului prefinanțării*

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia încalcă principiul bunei administrări și încalcă dreptul la apărare al IDDE. În special, decizia nu a fost adoptată de o autoritate echitabilă și imparțială, iar IDDE nu a fost ascultat în mod adecvat și nici nu a beneficiat de posibilitatea efectivă de a lua poziție și de contesta acuzațiile formulate față de sine.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia încalcă articolul 208 alineatul (1) prima teză din Normele de aplicare a Regulamentului financiar, articolul 8 litera (a) din decizia Biroului Parlamentului European și articolul II.1 3.2 din decizia de acordare a subvenției. În special, plata subvenției pe 2017 nu poate fi suspendată pe baza unor afirmații neverificate și fără legătură cu această decizie și care ar viza numai decizia de acordare a subvenției din 2015. În plus, plata subvenției pe 2017 nu poate fi suspendată decât în scopul verificărilor care, în prezenta cauză au fost deja efectuate și au fost încheiate fără ca vreuna dintre pretensele presupuneri și afirmații să fi fost confirmată în mod definitiv. În consecință, suspendarea trebuie înlăturată. În cele din urmă, prezumțiile și presupunerile invocate nu sunt suficiente pentru a justifica vreo suspendare a plății.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia încalcă principiul proporționalității. În special, domeniul de aplicare al măsurii adoptate, respectiv suspendarea plății subvenției pe 2017, inclusiv a prefinanțării acesteia, este total disproporționată în comparație cu presupunerile și cu neregularitățile invocate, chiar dacă acestea erau confirmate.

b) *În ceea ce privește decizia de limitare a prefinanțării la 33 % din cuantumul maxim al subvenției și de condiționare a plății cuantumului prefinanțării de constituirea unei garanții bancare plătibile la prima cerere*

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia încalcă principiul bune administrări și încalcă dreptul la apărare al IDDE.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia încalcă obligația de motivare, dreptul la apărare și articolul 6 din decizia Biroului Parlamentului European, articolul 134 din Regulamentul financiar, precum și articolul 206 din Normele de aplicare a Regulamentului financiar.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia încalcă principiul egalității de tratament și proporționalității. IDDE a fost victima unei discriminări cauzatoare de prejudiciu în comparație cu alte fundații și partide aflate în situații similare din punct de vedere obiectiv.

Acțiune introdusă la 20 februarie 2017 – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon/EUIPO (fluo.)

(Cauza T-120/17)

(2017/C 121/66)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE (Salonic, Grecia) (reprezentant: A. Spyridonos, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „fluo”– cererea de înregistrare nr. 14 664 486

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 2 decembrie 2016 în cauza R 863/2016-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în partea în care s-a respins înregistrarea mărcii în discuție și admiterea înregistrării mărcii pentru toate produsele solicitate din cuprinsul clasei 9 din Aranjamentul de la Nisa;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolelor 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009.
-