

- al treilea aspect, întemeiat doar pe luarea în considerare a rezultatelor aferente exercițiului fiscal 2006;
- al patrulea aspect, întemeiat pe o aplicare a unui multiplu arbitrar și prea ridicat;
- al cincilea aspect, întemeiat pe respingerea arbitrară și aproape în întregime a raportului KPMG din 28 mai 2014.

Doar reclamanta BTB Holding Investments SA invocă în continuare trei motive, în ceea ce privește a doua măsură, și anume vânzarea de către FSIH a unei participații de 25 % deținute la Duferco Participations Holding Limited către Bolmat Holding Limited.

1. Primul motiv, întemeiat pe erori de drept și de apreciere vădite și pe încălcarea principiului operatorului privat în economia de piață, a sarcinii probei, a condiției privind existența avantajului consacrate la articolul 107 alineatul (1) TFUE, precum și a obligației de motivare consacrate la articolul 296 TFUE, în măsura în care Comisia ar face o aplicare incorectă a criteriului operatorului privat în economia de piață.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori de drept și de apreciere vădite în măsura în care Comisia nu ar lua în considerare elemente esențiale prezentate de părți, încălcând astfel principiul operatorului privat în economia de piață, condițiile prevăzute la articolul 107 alineatul (1) TFUE, obligația de diligență și obligația de motivare în sensul articolului 296 TFUE.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori de drept și de apreciere vădite în ceea ce privește cuantificarea pretinsului element de ajutor cu încălcarea principiului bunei administrări, a principiului investitorului în economia de piață, a articolului 107 alineatul (1) și a articolului 296 TFUE.

Doar reclamanta BTB Holding Investments SA invocă în continuare două motive, în ceea ce privește a patra măsură, și anume împrumutul în favoarea Ultima Partners Limited.

1. Primul motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere a faptelor și pe erori de drept în măsura în care Comisia ar respinge abordarea comparativă cu încălcarea principiului operatorului privat în economia de piață, a articolului 107 alineatul (1) TFUE, în ceea ce privește existența unui avantaj, a obligației de motivare și a principiilor generale ale protecției încrederii legitime și bunei administrări.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere a faptelor și pe erori de drept la stabilirea ratei de referință, conducând la aplicarea eronată a criteriului operatorului privat în economia de piață și la încălcarea condiției privind existența unui avantaj în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. Acest motiv se împarte în două aspecte:
 - primul aspect, întemeiat pe faptul că Comisia ar fi atribuit în mod greșit o evaluare BB pentru Ultima Partners Limited, cu încălcarea principiului general al bunei administrări și a obligației de motivare în sensul articolului 296 TFUE;
 - al doilea aspect, întemeiat pe erori vădite de apreciere la calificarea garanțiilor acordate FSIH, cu încălcarea principiilor generale ale bunei administrări și protecției încrederii legitime, precum și a obligației de motivare în sensul articolului 296 TFUE.

Acțiune introdusă la 15 februarie 2017 – Apple/EUIPO – Apo International (apo)

(Cauza T-104/17)

(2017/C 129/36)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Apple Inc. (Cupertino, California, Statele Unite) (reprezentanți: J. Olsen și P. Andreottola, Solicitors, și G. Tritton, Barrister)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Apo International Co. Ltd (Taipei, Taiwan)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „apo” – cererea de înregistrare nr. 11 293 628.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 1 decembrie 2016 în cauza R 698/2016-4.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- admiterea în totalitate a acțiunii formulate de reclamantă împotriva deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 6 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009;
- decizia atacată încalcă principiul *reformatio in peius*;
- camera de recurs a săvârșit o eroare atunci când a constatat că acțiunea în constatarea utilizării abuzive a unei denumiri în temeiul articolului 8 alineatul (4) era nefondată.

Acțiune introdusă la 16 februarie 2017 – Steinhoff și alții/EZB

(Cauza T-107/17)

(2017/C 129/37)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Frank Steinhoff (Hamburg, Germania), Ewald Filbry (Dortmund, Germania), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Germania), Werner Bäcker (Rodgau, Germania), EMB Consulting SE (Mühlthal, Germania) (reprezentant: O. Hoepner, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului să oblige pârâta la plata sumelor următoare, majorate cu 5 procente față de rata dobânzii de bază, aplicabilă de la data sesizării Tribunalului:

- către primul reclamant: 314 000 de euro;
- către al doilea reclamant: 54 950 de euro;
- către al treilea reclamant: 2 355 000 de euro;
- către al patrulea reclamant: 303 795 de euro;
- către al cincilea reclamant: 750 460 de euro.