

3. Al treilea motiv, întemeiat pe nerespectarea noțiunii înseși de imunitate parlamentară. Reclamantul consideră că Parlamentul simulează necunoașterea faptului că imunitatea parlamentară, într-o democrație, oferă o dublă imunitate de jurisdicție: lipsa răspunderii și inviolabilitatea.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea jurisprudenței constante a Comisiei pentru afaceri juridice a Parlamentului European în materie de:
 - libertate de exprimare;
 - *fumus persecutionis*.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe nerespectarea securității juridice comunitare și pe încălcarea încrederii legitime.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe nerespectarea independenței unui deputat.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe nerespectarea dispozițiilor Regulamentului Parlamentului European referitoare la procedura susceptibilă să conducă la invalidarea mandatului unui deputat [articolul 3 alineatul (4) nou al doilea paragraf din regulamentul respectiv]. Potrivit reclamantului, deși legea franceză prevede o pedeapsă accesorie de neeligibilitate care determină invalidarea mandatului pentru delictul imputat acestuia, guvernul francez nu a informat președintele Parlamentului în acest sens, deși procedura impune acest lucru, și niciun organ competent al Parlamentului (președintele, comisia juridică, adunarea) nu i-a solicitat aceasta. Omiterea acestei formalități esențiale ar fi suficientă pentru a vicia raportul și decizia atacată.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantului. Acesta din urmă nu ar fi fost invitat la votul în ședință plenară al Parlamentului privind ridicarea imunității sale. Astfel, acesta nu ar fi dispus decât de 10 minute pentru a-și invoca mijloacele de apărare, pentru două dintre dosarele care îl privesc, în fața Comisiei pentru afaceri juridice, după încheierea activităților acesteia, în jurul orei 18.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe lipsa oricărui temei în ceea ce privește urmărirea și cererea de ridicare a imunității, în condițiile în care:
 - în primul rând, reclamantul nu ar fi nici directorul editorial al publicației pe suport de hârtie a Front National („FN”) sau a federațiilor acestuia și nici directorul editorial al siturilor internet ale federațiilor FN și nici, prin urmare, directorul editorial al federației FN din departamentul 66 (Pyrénées-Orientales), astfel încât raportul adoptat de Parlament ar fi în acest sens de două ori eronat;
 - de asemenea, reclamantul nu este autorul broșurii în litigiu iar autorii acesteia ar fi cunoscuți, deși împotriva acestora nu s-ar fi inițiat o procedură judiciară atunci când imunitatea sa a fost ridicată;
 - în plus, faptul de a iniția o procedură judiciară împotriva unor reprezentanți aleși sub pretextul că aceștia solicită prin programul lor o schimbare a legislației existente ar fi o deviere antidemocratică extrem de periculoasă întrucât ar aduce o atingere deosebit de gravă libertății de opinie.

Acțiune introdusă la 20 ianuarie 2017 – Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill)

(Cauza T-35/17)

(2017/C 070/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, Statele Unite) (reprezentanți: R. Niebel și A. Jauch, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: înregistrarea internațională nr. 1 258 162 care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale „iGrill”

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 4 noiembrie 2016 în cauza R 538/2016-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 23 ianuarie 2017 – Forest Pharma/EUIPO – Ipsen Pharma (COLINEB)

(Cauza T-36/17)

(2017/C 070/40)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Forest Pharma BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentant: T. Holman, Solicitor)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Ipsen Pharma SAS (Boulogne Billancourt, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „COLINEB” – cererea de înregistrare nr. 13 191 671

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 13 octombrie 2016 în cauza R 500/2016-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ordonanța Tribunalului din 12 ianuarie 2017 – Belis/Comisia

(Cauza T-557/16) ⁽¹⁾

(2017/C 070/41)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 294, 7.9.2015 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene sub numărul F-97/15 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).
