

3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea articolelor 6 și 11 din Convenția europeană a drepturilor omului care decurge din neorganizarea de către Comisia pentru afaceri juridice a Parlamentului European și de către Parlamentul European însuși a unei ședințe imparțiale.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe o eroare de drept a Comisiei pentru afaceri juridice a Parlamentului European și a Parlamentului European însuși.

Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2017 – RI/Consiliul

(Cauza T-9/17)

(2017/C 070/33)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: RI (Paris, Franța) (reprezentanți: T. Bontinck și A. Guillerme, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei AIPN din cadrul Consiliului din 8 februarie 2016 privind refuzul de a recunoaște invaliditatea reclamantului ca rezultând dintr-o boală profesională, în sensul articolului 78 alineatul (5) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe nerespectarea noțiunii de boală profesională de către comisia de invaliditate și de către autoritatea împuternicită să facă numiri („AIPN”) din cadrul Consiliului. Reclamantul contestă în special concluziile respectivei comisii, potrivit cărora:
 - sindromul de tunel carpian nu ar putea fi recunoscut drept boală profesională;
 - la originea incapacității reclamantului de a-și relua activitatea nu s-ar afla sindromul de tunel carpian, ci doar sindromul de algoneurodistrofie, care s-a dezvoltat ulterior intervenției chirurgicale de la mâna sa stângă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, întrucât comisia de invaliditate nu ar fi oferit explicații corespunzătoare din punct de vedere juridic în ceea ce privește motivele care au determinat-o să înlăture rapoartele medicale anterioare care atestau în mod clar originea profesională a bolii reclamantului, înțelegând ca „sindrom de tunel carpian complicat cu o algoneurodistrofie”.

Acțiune introdusă la 11 ianuarie 2017 – Constantinescu/Parlamentul

(Cauza T-17/17)

(2017/C 070/34)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Radu Constantinescu (Kreuzweiler, Germania) (reprezentanți: S. Rodrigues și A. Blot, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și întemeiată și

în consecință:

- anularea deciziei din 27 mai 2016 a Oficiului pentru Infrastructură și Logistică – Luxemburg privind înscrierea copilului reclamantului la centrul de îngrijire a copiilor din Bertrange Mamer și, prin urmare, refuzul înscrierii acestuia la centrul de îngrijire din Kirchberg;
- anularea deciziei din 7 octombrie 2016 a Parlamentului European de respingere a reclamației reclamantului din 6 iunie 2016 împotriva deciziei respective;
- acordarea unor despăgubiri pentru prejudiciul material și moral suferit;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene („carta”) și a articolului 1d din Statutul funcționarilor Uniunii Europene, pe încălcarea principiului nediscriminării și pe încălcarea normelor privind sarcina probei. În această privință, reclamantul reproșează pârâtului că a acordat derogări altor familii, în timp ce lui i-a refuzat o astfel de derogare fără ca diferența de tratament să fie justificată prin circumstanțe obiective.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe erori vădite de apreciere, pe încălcarea principiului bunei administrări și a obligației de diligență, precum și pe încălcarea articolului 41 din cartă, care ar afecta decizia atacată.

Acțiune introdusă la 13 ianuarie 2017 – Republica Cehă/Comisia

(Cauza T-18/17)

(2017/C 070/35)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Republica Cehă (reprezentanți: M. Smolek și J. Vlácil, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1867 al Comisiei din 20 octombrie 2016 de modificare a anexei la Regulamentul (CE) nr. 3199/93 privind recunoașterea reciprocă a procedurilor pentru denaturarea completă a alcoolului în scopul scutirii de la plata accizelor; și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.