



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza T-48/17**

**Alliance for Direct Democracy in Europe ASBL (ADDE)  
împotriva  
Parlamentului European**

**Hotărârea Tribunalului (Camera a opta extinsă) din 7 noiembrie 2019**

„Drept instituțional – Parlamentul European – Decizie prin care se declară neeligibile anumite cheltuieli ale unui partid politic în vederea unui grant pentru anul 2015 – Decizie prin care se acordă un grant pentru anul 2017 și care prevede prefinanțarea a 33 % din cuantumul maxim al grantului și obligația de a furniza o garanție bancară – Obligație de imparțialitate – Dreptul la apărare – Regulamentul financiar – Norme de aplicare a Regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 – Proportionalitate – Egalitate de tratament”

1. *Parlamentul European – Finanțarea partidelor politice la nivel european – Decizie prin care se declară neeligibile anumite cheltuieli ale unui partid politic în vederea unui grant – Respectarea dreptului la apărare – Dreptul partidului de a fi ascultat – Domeniu de aplicare – Dreptul la o audiere oficială – Lipsă*  
[Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 41 alin. (1) și (2); Regulamentul de procedură al Parlamentului European, art. 224 alin. (3) și (5)]

(a se vedea punctele 35 și 88)

2. *Drepturi fundamentale – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Dreptul la bună administrare – Cerința de imparțialitate – Noțiune – Puterea de apreciere a Parlamentului – Control jurisdicțional – Limite*  
[Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 41 alin. (1); Regulamentul nr. 2004/2003 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 7 și 8]

(a se vedea punctele 41-45)

3. *Drepturi fundamentale – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Dreptul la bună administrare – Cerința de imparțialitate – Noțiune – Afirmatii publice categorice și neechivoce ale unui membru al Parlamentului European cu privire la o cauză în curs de studiu – Excludere*  
[Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 41 alin. (1)]

(a se vedea punctele 55-61)

4. *Parlamentul European – Finanțarea partidelor politice la nivel european – Interdicția finanțării indirecte a unui partid politic național – Condiții – Existența unui avantaj financiar indirect în favoarea partidului politic național – Criterii de apreciere (Regulamentul nr. 2004/2003 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 7)*

(a se vedea punctul 71)

5. *Parlamentul European – Finanțarea partidelor politice la nivel european – Interdicția finanțării campaniilor pentru referendumuri – Condiții – Activitate în legătură cu o campanie pentru referendum – Criterii de apreciere (Regulamentul nr. 2004/2003 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 8)*

(a se vedea punctul 73)

6. *Dreptul Uniunii Europene – Principii – Dreptul la apărare – Dreptul de a fi ascultat – Domeniu de aplicare – Adoptarea unei decizii individuale pe baza unor elemente comunicate persoanei interesate sau cunoscute de aceasta – Încălcare – Lipsă [Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 41 alin. (2)]*

(a se vedea punctele 89-91 și 97)

7. *Parlamentul European – Finanțarea partidelor politice la nivel european – Acordarea unor prefinanțări ale grantului – Cerința unei garanții bancare și limitarea cuantumului prefinanțării – Marjă de apreciere – Domeniu de aplicare – Încălcarea principiilor proporționalității și egalității de tratament – Lipsă [Regulamentul nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 134 alin. (1); Regulamentul nr. 1268/2012 al Comisiei, art. 206 alin. (1)]*

(a se vedea punctele 107, 108, 113, 120, 121, 124, 125 și 128)

## **Rezumat**

În Hotărârea ADDE/Parlamentul European (T-48/17), pronunțată la 7 noiembrie 2019, în camera extinsă, Tribunalul a admis cererea de anulare a deciziei Parlamentului European din 21 noiembrie 2016 prin care erau declarate neeligibile anumite cheltuieli ale partidului politic european Alliance for Direct Democracy in Europe ASBL (denumită în continuare „reclamanta”) în vederea unui grant în cadrul exercițiului financiar 2015. În schimb, Tribunalul a respins cererea de anulare a deciziei Parlamentului din 12 decembrie 2016 prin care acordarea unui grant reclamantei în cadrul exercițiului financiar 2017 a fost supusă anumitor condiții.

În luna decembrie 2014, reclamanta a făcut obiectul unei decizii a Biroului Parlamentului prin care i se acorda un grant maxim de 1 241 725 de euro pentru exercițiul financiar 2015. Ulterior au fost efectuate controale, iar un raport de audit extern a concluzionat că anumite cheltuieli erau neeligibile în cadrul exercițiului financiar 2015. În luna noiembrie 2016, Parlamentul a declarat neeligibilă suma de 500 615,55 euro și a solicitat reclamantei să ramburseze suma de 172 654,92 euro.

În decembrie 2016, Biroul Parlamentului a adoptat o decizie de acordare a unui grant maxim de 1 102 642,71 euro reclamantei pentru exercițiul financiar 2017 și care prevedea că prefinanțarea ar fi limitată la 33 % din cuantumul maxim al grantului, sub rezerva furnizării unei garanții bancare, ținând seama de repunerea în discuție a viabilității financiare a reclamantei de către auditorii externi, în lipsa unor resurse proprii.

Sesizat cu o acțiune în anulare împotriva celor două decizii ale Parlamentului din noiembrie și din decembrie 2016, Tribunalul a amintit mai întâi că dreptul de a beneficia, în ce privește problemele sale, de un tratament imparțial din partea instituțiilor Uniunii Europene este un principiu general al dreptului Uniunii și că, potrivit jurisprudenței, principiul bunei administrări include, printre altele, obligația instituției competente de a examina cu atenție și cu imparțialitate toate elementele relevante ale speței înainte de a lua o decizie. În plus, cerința de imparțialitate privește, pe de o parte, imparțialitatea subiectivă, în sensul că niciunul dintre membrii instituției în cauză care este însărcinat cu soluționarea dosarului nu trebuie să fie partinitor sau să aibă prejudecăți personale, și, pe de altă parte, imparțialitatea obiectivă, în sensul că instituția trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude în această privință orice îndoială legitimă.

Or, Tribunalul a arătat că, în speță, unul dintre membrii Biroului Parlamentului, responsabil cu monitorizarea dosarelor referitoare la finanțarea partidelor politice europene, a făcut afirmații publice cu conținut categoric și neechivoc care, din punctul de vedere al unui observator extern, permiteau să se considere că respectivul membru se antepunuse cu privire la acest aspect înainte de adoptarea deciziei atacate privind exercițiul financiar 2015. Ținând seama de faptul că membrul în discuție participase la reuniunea biroului și avusese un rol activ în dezbaterile care au condus la adoptarea deciziei atacate, Tribunalul a considerat că aparențele de imparțialitate au fost serios compromise.

Tribunalul a subliniat că Parlamentul trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială cu privire la imparțialitatea membrilor săi cu ocazia adoptării deciziilor de natură administrativă, ceea ce implică, printre altele, faptul că membrii trebuie să se abțină de la observațiile publice referitoare la buna sau la defectuoasa gestionare de către partidele politice la nivel european a fondurilor acordate atunci când dosarele sunt în curs de studiu.

În continuare, Tribunalul a examinat problema ineligibilității anumitor cheltuieli legate de finanțarea unui sondaj efectuat în șapte state membre în luna decembrie 2015. Tribunalul a amintit, pe de o parte, interzicerea utilizării fondurilor partidelor politice la nivel european care provin din bugetul general al Uniunii pentru finanțarea directă sau indirectă a altor partide politice, în special a partidelor politice sau a candidaților naționali<sup>1</sup>, și, pe de altă parte, interzicerea utilizării acestor fonduri pentru finanțarea campaniilor pentru referendumuri<sup>2</sup>.

În speță, Tribunalul a subliniat că sondajul în discuție a fost efectuat în șapte state membre diferite (Belgia, Franța, Ungaria, Țările de Jos, Polonia, Suedia și Regatul Unit), pe un eșantion de aproximativ 1 000 de persoane în fiecare stat, că întrebările adresate erau identice și că priveau, printre altele, apartenența acestor state membre la Uniune, votarea participanților în cadrul unui eventual referendum de apartenență la Uniune și reforma condițiilor de apartenență la Uniune. Tribunalul a constatat în continuare că numai partea sondajului privind Regatul Unit era vizată de interdicția finanțării campaniilor pentru referendumuri, dat fiind că legislația referitoare la desfășurarea unui referendum în Regatul Unit fusese aprobată definitiv la momentul sondajului

<sup>1</sup> În temeiul articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice la nivel european (JO 2003, L 297, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 5, p. 3).

<sup>2</sup> În temeiul articolului 8 al patrulea paragraf din Regulamentul nr. 2004/2003.

menționat. În schimb, întrucât această situație nu se regăsea pentru celelalte șase state membre vizate de sondaj, Tribunalul a considerat că declarația de neeligibilitate a tuturor cheltuielilor sondajului nu era justificată. Având în vedere cerințele de imparțialitate și caracteristicile sondajului în cauză, Tribunalul a anulat Decizia Parlamentului din 21 noiembrie 2016 privind exercițiul financiar 2015.

În ceea ce privește cererea de anulare a Deciziei Parlamentului din 12 decembrie 2016 privind acordarea unui grant reclamantei pentru exercițiul financiar 2017, aceasta a fost respinsă de Tribunal, care a considerat motivele întemeiate, primul, pe încălcarea principiului bunei administrări și a dreptului la apărare, al doilea, pe încălcarea articolului 134 din Regulamentul financiar<sup>3</sup> și a articolului 206 din normele de aplicare a Regulamentului financiar<sup>4</sup> (referitoare la garanțiile de prefinanțare a granturilor) și, al treilea, pe încălcarea principiilor egalității de tratament și proporționalității, ca fiind neîntemeiate.

<sup>3</sup> Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului (JO 2012, L 298, p. 1).

<sup>4</sup> Regulamentul delegat (UE) nr. 1268/2012 al Comisiei din 29 octombrie 2012 privind normele de aplicare a Regulamentului nr. 966/2012 (JO 2012, L 362, p. 1).