

**Dispozitivul**

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea cu privire la cererea de interpretare.
- 2) Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 277, 21.8.2017.

---

**Ordonanța Tribunalului din 4 octombrie 2018 – Makhlouf/Consiliul**

(Cauza T-506/17) <sup>(1)</sup>

**(„Acțiune în anulare – Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghețarea fondurilor – Acțiune în parte vădit inadmisibilă și în parte vădit nefondată”)**

(2018/C 436/72)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: Rami Makhlouf (Damas, Siria) (reprezentant: E. Ruchat, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: S. Kyriakopoulou și V. Piessevaux, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei (PESC) 2017/917 a Consiliului din 29 mai 2017 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2017, L 139, p. 62), precum și a actelor subsecvente de punere în aplicare a acesteia, în măsura în care aceste acte îl privesc pe reclamant

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Domnul Rami Makhlouf suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene.

---

<sup>(1)</sup> JO C 347, 16.10.2017.

---

**Ordonanța Tribunalului din 3 octombrie 2018 – Pracsis și Conceptexpo Project/Comisia și EACEA**

(Cauza T-33/18) <sup>(1)</sup>

**(„Acțiune în anulare și în despăgubire – Contracte de achiziții publice de servicii – Cale de atac administrativă în fața Comisiei – Act pur confirmativ – Termen de introducere a căii de atac – Act care nu poate fi supus căilor de atac – Inadmisibilitate”)**

(2018/C 436/73)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Pracsis SPRL (Bruxelles, Belgia) și Conceptexpo Project (Wavre, Belgia) (reprezentant: J. N. Louis, avocat)