

Hotărârea Tribunalului din 24 ianuarie 2019 – Ilhan/EUIPO – Time Gate (BIG SAM SPORTSWEAR COMPANY)**(Cauza T-785/17) ⁽¹⁾**

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marca figurativă BIG SAM SPORTSWEAR COMPANY – Marca verbală anterioară SAM – Motiv relativ de refuz – Limitare a drepturilor ca urmare a toleranței – Elemente de probă prezentate pentru prima dată în fața Tribunalului – Articolul 54 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 61 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001]”]

(2019/C 103/46)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Ercan Ilhan (Istanbul, Turcia) (reprezentant: S. Can, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentați: H. O'Neill și D. Walicka, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Time Gate GmbH (Köln, Germania) (reprezentant: R. Kunz-Hallstein, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 13 septembrie 2017 (cauza R 974/2016-5), referitoare la o procedură de declarare a nulității între Time Gate și domnul Ilhan.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul Ercan Ilhan la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 32, 29.1.2018.

Hotărârea Tribunalului din 7 februarie 2019 – TecAlliance/EUIPO – Siemens (TecDocPower)**(Cauza T-789/17) ⁽¹⁾**

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale TecDocPower – Mărcile Uniunii Europene verbală și figurativă anterioare TECDOC și TecDoc – Motiv relativ de refuz – Similitudinea produselor și a serviciilor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Utilizare serioasă a mărcilor anterioare – Articolul 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009 [devenit articolul 47 alineatele (2) și (3) din Regulamentul 2017/1001]”]

(2019/C 103/47)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: TecAlliance GmbH (Ismaning, Germania) (reprezentant: P. Engemann, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Hanne, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Siemens AG (München, Germania) (reprezentanți: V. von Bomhard și J. Fuhrmann, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 septembrie 2017 (cauza R 2433/2016-1) privind o procedură de opoziție între TecAlliance și Siemens

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă TecAlliance GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 42, 5.2.2018.

Hotărârea Tribunalului din 24 ianuarie 2019 – Brown Street Holdings/EUIPO – Enesan (FIGHT LIFE)

(Cauza T-800/17) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marca verbală FIGHT LIFE – Marca Uniunii Europene verbală anterioară FIGHT FOR LIFE – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Obligația de motivare – Articolul 75 din Regulamentul nr. 207/2009 (devenit articolul 94 din Regulamentul 2017/1001)”]

(2019/C 103/48)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Brown Street Holdings Ltd (Auckland, Noua Zeelandă) (reprezentanți: inițial C. Hufnagel, M. Kleespies, J. Clayton-Chen și A. Bender, ulterior M. Kleespies și A. Bender, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentanți: D. Walicka și M. Fischer, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Enesan AG (Zurich, Elveția)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 26 septembrie 2017 (cauza R 36/2017-2) privind o procedură de opoziție între Brown Street Holdings și Enesan

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a doua de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 26 septembrie 2017 (cauza R 36/2017-2) în măsura în care prin aceasta s-a respins opoziția împotriva cererii de înregistrare a mărcii solicitate pentru produsele din clasa 5 în sensul Aranjamentului de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, cu revizuirile și modificările ulterioare.