

Hotărârea Tribunalului din 18 octombrie 2018 – Linak/EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Coloană elevatoare acționată electric)

(Cauza T-367/17) ⁽¹⁾

[„Desen sau model industrial comunitar – Procedură de declarare a nulității – Desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezentând o coloană elevatoare acționată electric – Desen sau model industrial comunitar anterior – Motiv de nulitate – Lipsa caracterului individual – Utilizator avizat – Lipsa unei impresii globale diferite – Articolul 6 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002”]

(2018/C 436/61)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Linak A/S (Nordborg, Danemarca) (reprezentanți: V. von Bomhard și J. Fuhrmann, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: inițial G. Sakalaite-Orlovskiene și A. Folliard-Monguiral, ulterior G. Sakalaite-Orlovskiene și J. Ivanauskas, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: ChangZhou Kaidi Electrical Co. Ltd (Changzhou, China)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a treia de recurs a EUIPO din 21 martie 2017 (cauza R 1411/2015–3), privind o procedură de nulitate între Linak și ChangZhou Kaidi Electrical

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Linak A/S la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 249, 31.7.2017.

Hotărârea Tribunalului din 18 octombrie 2018 – Linak/EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Coloană elevatoare acționată electric)

(Cauza T-368/17) ⁽¹⁾

[„Desen sau model industrial comunitar – Procedură de declarare a nulității – Desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezentând o coloană elevatoare acționată electric – Desen sau model industrial comunitar anterior – Motiv de nulitate – Lipsa caracterului individual – Utilizator avizat – Lipsa unei impresii globale diferite – Articolul 6 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002”]

(2018/C 436/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Linak A/S (Nordborg, Danemarca) (reprezentanți: V. von Bomhard și J. Fuhrmann, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: inițial G. Sakalaite-Orlovskiene și A. Folliard-Monguiral, ulterior G. Sakalaite-Orlovskiene și J. Ivanauskas, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: ChangZhou Kaidi Electrical Co. Ltd (Changzhou, China)