

**Hotărârea Tribunalului din 11 octombrie 2018 – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon/EUIPO (fluo.)**

(Cauza T-120/17) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative fluo. – Respingere în parte a cererii de înregistrare – Motiv absolut de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]**

(2018/C 427/66)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE (Salonic, Grecia) (reprezentant: A. Spyridonos, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezențanți: M.d.M. Baldares și J. Ivanauskas, agenți)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 2 decembrie 2016 (cauza R 863/2016-2) privind o cerere de înregistrare a semnului figurativ fluo. ca marcă a Uniunii Europene

**Dispozitivul**

- 1) Anulează punctul 2 din dispozitivul Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 2 decembrie 2016 (cauza R 863/2016-2).
- 2) EUIPO suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de M & T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE, inclusiv cheltuielile necesare efectuate în legătură cu procedura în fața camerei de recurs a EUIPO.

<sup>(1)</sup> JO C 121, 18.4.2017.

**Hotărârea Tribunalului din 4 octombrie 2018 – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)**

(Cauza T-150/17) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală FLÜGEL – Mărcile naționale verbale anterioare...VERLEIHT FLÜGEL și RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL – Motive relative de refuz – Limitare a drepturilor ca urmare a toleranței – Articolul 54 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 61 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Lipsa unui risc de confuzie – Lipsa similitudinii produselor – Articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009 [devenit articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul 2017/1001] – Articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul 2017/1001]”]**

(2018/C 427/67)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Asolo LTD (Limassol, Cipru) (reprezențanți: W. Pors și N. Dorenbosch, avocați)

*Pârât:* Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentanți: M. Capostagno, A. Folliard-Monguiral și D. Walicka, agenți)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (reprezentanți: A. Renck și S. Petivlasova, avocați)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 17 noiembrie 2016 (cauza R 282/2015-5) privind o procedură de declarare a nulității între Red Bull și Asolo

### Dispozitivul

- 1) *Anulează Decizia Camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 17 noiembrie 2016 (cauza R 282/2015-5), în măsura în care respinge calea de atac formulată împotriva deciziei diviziei de anulare de declarare a nulității mărcii Uniunii Europene verbale FLÜGEL pentru produsele „băuturi alcoolice (cu excepția berii)” și „esențe alcoolice; extracte alcoolice; extracte din fructe cu alcool” care fac parte din clasa 33, în sensul Aranjamentului de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, cu revizuirile și modificările ulterioare.*
- 2) *Respinge în rest acțiunea.*
- 3) *Obligă EUIPO și Red Bull GmbH să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Asolo Ltd.*

<sup>(1)</sup> JO C 129, 24.4.2017.

### Hotărârea Tribunalului din 3 octombrie 2018 – Unipreus/EUIPO – Wallapop (wallapop)

(Cauza T-186/17) <sup>(1)</sup>

**„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii figurative a Uniunii Europene wallapop – Marcă națională figurativă anterioară wala w – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Similitudinea serviciilor”**

(2018/C 427/68)

Limba de procedură: spaniola

### Părțile

*Reclamantă:* Unipreus, SL (Lleida, Spania) (reprezentant: C. Rivadulla Oliva, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentanți: D. Bernabeu, D. Gája și J. Crespo Carrillo, agenți)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal:* Wallapop, SL (Barcelona, Spania) (reprezentanți: X. Fàbrega Sabaté și J. Sánchez Sánchez-Crespo, avocați)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 18 ianuarie 2017 (cauza R 2350/2015-5), privind o procedură de opoziție între Unipreus și Wallapop