

Prin intermediul celui de al doilea motiv, recurentul susține că motivarea hotărârii atacate, în care se reține caracterul distinctiv al elementului verbal „Bullerjan”, adăugat la marca în litigiu în cursul utilizării acesteia, este contradictorie și insuficientă. Hotărârea atacată nu cuprinde nicio indicație cu privire la caracterul distinctiv pe care pe care Tribunalul l-a recunoscut elementului verbal adăugat. În lipsa stabilirii caracterului distinctiv al elementului adăugat nu este posibil să se aprecieze în ce măsură caracterul distinctiv al mărcii a fost influențat de elementul respectiv. Recurentul mai arată că hotărârea atacată este contradictorie în această privință. Pe de o parte, Tribunalul a considerat că elementul verbal facilitează stabilirea originii comerciale a produselor, iar, pe de altă parte, a reținut că elementul respectiv nu are niciun efect asupra mărcii tridimensionale în discuție. Facilitarea stabilirii originii comerciale și lipsa de efecte asupra caracterului distinctiv se exclud însă reciproc.

Prin intermediul celui de al treilea motiv, recurentul susține că pentru stabilirea caracterului distinctiv al mărcii în litigiu s-a aplicat un criteriu juridic incorect. Pentru a se stabili caracterul distinctiv al unei mărci tridimensionale, forma protejată trebuie să fie comparată cu formele disponibile pe piață. Tribunalul și-a întemeiat însă raționamentul nu pe formele disponibile, ci pe „forma unui cuptor în general”. Or, o astfel de formă obișnuită nu există.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hamburg (Germania) la 19 decembrie 2017 –  
Anke Hartog/British Airways plc**

**(Cauza C-711/17)**

(2018/C 134/18)

*Limba de procedură: daneza*

**Instanța de trimitere**

Amtsgericht Hamburg

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Anke Hartog

*Pârâtă:* British Airways plc

**Întrebarea preliminară**

Condiția privind aplicabilitatea Regulamentului (CE) nr. [261]/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și a anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 <sup>(1)</sup>, prevăzută la articolul 3 alineatul (2) litera (a) din acesta trebuie interpretată în sensul că pasagerii care au o rezervare confirmată „se prezintă pentru înregistrare”, atunci când, în lipsa unui timp indicat, aceștia se prezintă la coada de așteptare formată la ghișeau operatorului de transport aerian prevăzut pentru înregistrarea respectivă cu cel puțin 45 de minute înainte de ora de plecare publicată?

---

<sup>(1)</sup> JO L 46, p. 1.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Polonia) la  
29 decembrie 2017 – ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie/Samorządowe  
Kolegium Odwoławcze w Kielcach**

**(Cauza C-727/17)**

(2018/C 134/19)

*Limba de procedură: polona*

**Instanța de trimitere**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie

Autoritatea administrației publice: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

**Întrebările preliminare**

- 1) Dispoziția articolului 1 alineatul (1) litera (f) din Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale <sup>(1)</sup> trebuie interpretată în sensul că în domeniul „reglementărilor tehnice”, al căror proiect trebuie comunicat Comisiei potrivit articolului 5 alineatul (1) din directiva menționată, se încadrează un act cu putere de lege care introduce o limitare a amplasării centralelor eoliene prin stabilirea unei distanțe minime a acestora față de clădirile rezidențiale sau față de clădirile cu destinație mixtă, ce cuprind o destinație rezidențială, egală sau mai mare decât multiplul de zece al înălțimii centralelor eoliene, măsurată de la nivelul solului până la cel mai înalt punct al construcției, incluzând elementele tehnice, în special rotorul cu paletele?
- 2) Dispoziția articolului 15 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne <sup>(2)</sup> trebuie interpretată în sensul că în domeniul actelor notificate de un stat membru Comisiei potrivit articolului 15 alineatul (7) din directiva menționată, care condiționează începerea sau desfășurarea activității de servicii de o restricție teritorială constând, în special, în limitări stabilite în legătură cu distanța geografică minimă între prestatorii de servicii, se încadrează un act cu putere de lege care introduce o limitare a amplasării centralelor eoliene prin stabilirea unei distanțe minime a acestora față de clădirile rezidențiale sau față de clădirile cu destinație mixtă, ce cuprind o destinație rezidențială, egală sau mai mare decât multiplul de zece al înălțimii centralelor eoliene, măsurată de la nivelul solului până la cel mai înalt punct al construcției, incluzând elementele tehnice, în special rotorul cu paletele?
- 3) Dispozițiile articolului 3 alineatul (1) primul paragraf și ale articolului 13 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2009/28/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile, de modificare și ulterior de abrogare a Directivelor 2001/77/CE și 2003/30/CE <sup>(3)</sup> trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care introduce o limitare a amplasării centralelor eoliene prin stabilirea unei distanțe minime a acestora față de clădirile rezidențiale sau față de clădirile cu destinație mixtă, ce cuprind o destinație rezidențială, egală sau mai mare decât multiplul de zece al înălțimii centralelor eoliene, măsurată de la nivelul solului până la cel mai înalt punct al construcției, incluzând elementele tehnice, în special rotorul cu paletele?

<sup>(1)</sup> JO L 241, p. 1.

<sup>(2)</sup> JO L 376, p. 36, Ediție specială, 13/vol. 58, p. 50.

<sup>(3)</sup> JO L 140, p. 16.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberlandesgericht Karlsruhe (Germania) la 4 ianuarie 2018 – Strafverfahren/Detlef Meyn**

**(Cauza C-9/18)**

(2018/C 134/20)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Oberlandesgericht Karlsruhe

**Părtea din procedura principală**

Inculpat: Detlef Meyn