

3. Neluarea în considerare a mărcii anterioare a Uniunii Europene nr. 3971561 a reclamantei

Reclamanta susține, în plus, că EUIPO și Tribunalul ar fi trebuit să aibă în vedere motivele (cu alte cuvinte, neconsiderând aceste decizii ca fiind precedente obligatorii, ci ca mărci admise în urma recunoașterii caracterului lor înregistrabil) care au condus la înregistrarea mărcii comunitare nr. 003971561, a cărei titulară este de asemenea reclamanta pentru aceleași produse și care privește un semn foarte asemănător cu cel refuzat.

4. Neluarea în considerare a altor mărci înregistrate drept „combinații de culori”

În cadrul fazelor anterioare ale acestei proceduri, au fost citate alte mărci comunitare care constituie precedente de mare importanță în prezenta speță.

Refuzul înregistrării mărcii solicitate pare, așadar nerezonabil, dacă nu, absolut nejustificat, și constituie o eroare de drept, în special dacă se consideră că jurisprudența nu reprezintă numai decizii obligatorii, ci este expresia unor principii de drept reluate de EUIPO și de Tribunalul Uniunii Europene.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Polonia) la 26 septembrie 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach/Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Cauza C-566/17)

(2018/C 013/05)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Părțile din procedura principală

Reclamant: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Pârât: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Întrebarea preliminară

Articolul 168 litera (a) din Directiva 2006/112/CEE din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată ⁽¹⁾ și principiul neutralității TVA-ului se opun unei practici naționale de acordare a dreptului deplin de deducere a TVA-ului achitat în amonte, în contextul achiziției de bunuri și de prestări servicii utilizate atât pentru operațiuni ale persoanei impozabile care intră în domeniul de aplicare al TVA-ului (supuse TVA-ului sau scutite de TVA), cât și pentru operațiuni ale persoanei impozabile care nu intră în domeniul de aplicare la TVA-ului, și anume având în vedere că legea națională nu prevede metode și criterii pentru alocarea TVA-ului achitat în amonte pentru tipurile de operațiuni menționate anterior?

⁽¹⁾ JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgericht Baden-Württemberg (Germania) la 4 octombrie 2017 – Martin Wächtler/Finanzamt Konstanz

(Cauza C-581/17)

(2018/C 013/06)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Baden-Württemberg

Părțile din procedura principală

Reclamant: Martin Wächtler

Pârât: Finanzamt Konstanz

Întrebarea preliminară

Dispozițiile Acordului încheiat între Comunitatea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Confederația Elvețiană, pe de altă parte, privind libera circulație a persoanelor, semnat la 21 iunie 1999 ⁽¹⁾, care a intrat în vigoare la 1 iunie 2001, în special preambulul acestuia, articolele 1, 2, 4, 6, 7, 16 și 21 din acord, precum și articolul 9 din anexa I la acord trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări a unui stat membru care prevede, pentru a evita orice pierdere în materie fiscală, impozitarea (fără amânare) a oricăror plusvalori latente nerealizate încă din drepturile deținute în cadrul unei societăți, atunci când un cetățean al acestui stat, care inițial este supus integral la plata impozitului, își schimbă domiciliul din acest stat în Elveția, iar nu într-un stat membru al Uniunii Europene sau într-un stat în care se aplică Acordul privind Spațiul Economic European?

⁽¹⁾ JO 2002 L 114, p. 6

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 5 octombrie 2017 –
Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr**

(Cauza C-585/17)

(2018/C 013/07)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurente: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Intimată: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Întrebările preliminare

1. Modificarea unei scheme de ajutor autorizate, prin intermediul căreia un stat membru renunță să utilizeze în continuare autorizarea primită pentru acel ajutor în privința unei anumite categorii (divizibilă) de beneficiari, reducând astfel numai volumul unui ajutor existent, reprezintă, într-un caz precum cel din speță, o modificare a schemei de ajutor supusă (în principiu) autorizării potrivit articolului 108 alineatul (3) TFUE?
2. Clauza suspensivă prevăzută la articolul 108 alineatul (3) TFUE poate conduce, în cazul unui viciu de formă apărut în cadrul aplicării Regulamentului (CE) nr. 800/2008 ⁽¹⁾ al Comisiei din 6 august 2008 (Regulamentul general de exceptare pe categorii de ajutoare), la neaplicarea unei limitări a unei scheme de ajutor autorizate, cu consecința că statul membru este astfel obligat prin efectul clauzei suspensive la plata unui ajutor către anumiți beneficiari („obligația de punere în aplicare”)?
- 3a. O reglementare privind reducerea impozitelor pe energie, precum cea din speță, în cazul căreia cuantumul reducerii impozitelor este stabilit în mod clar de lege prin prevederea unei formule de calcul, îndeplinește condițiile prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 651/2014 ⁽²⁾ al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat?