

Întrebările preliminare

1. Tarifele aferente serviciilor intracomunitare de transport aerian de pasageri, care trebuie specificate potrivit articolului 23 alineatul (1) a doua și a treia teză din Regulamentul (CE) nr. 1008/2008 ⁽¹⁾, trebuie indicate într-o anumită monedă atunci când nu sunt exprimate în euro?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

În ce monedă locală pot fi indicate tarifele menționate la articolul 2 punctul 18 și la articolul 23 alineatul (1) a doua și a treia teză din Regulamentul (CE) nr. 1008/2008, dacă un transportator aerian cu sediul într-un stat membru (în speță Germania) face publicitate și oferă pe internet consumatorilor un serviciu aerian cu locul decolării situat în alt stat membru (în speță Regatul Unit)?

Este relevant în acest context faptul că pentru ofertă s-a utilizat o adresă de internet a unui domeniu național de prim nivel (în speță: www.germanwings.de), care face trimitere la statul membru de reședință al transportatorului aerian, iar consumatorul este rezident în acel stat membru?

Este relevant faptul că toți sau majoritatea transportatorilor aerieni indică tarifele în discuție în moneda locală de la locul decolării?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1008/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 septembrie 2008 privind normele comune pentru operarea serviciilor aeriene în Comunitate (JO 2008, L 293, p. 3).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundespatentgericht (Germania) la 13 iunie 2017 – S/EA și alții

(Cauza C-367/17)

(2017/C 293/21)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundespatentgericht

Părțile din procedura principală

Solicitantă: S

Oponente: EA, EB, EC

Întrebările preliminare

- 1) În cazul unui cereri de modificare a caietului de sarcini al unei indicații geografice protejate în sensul că felierea și ambalarea produsului [în speță Schwarzwälder Schinken (șuncă de Pădurea Neagră)] pot avea loc doar în aria de producție, depusă la 15 februarie 2017 la autoritatea națională competentă [în speță Deutsches Patent- und Markenamt (Oficiul german pentru brevete și mărci)], decizia trebuie luată în temeiul Regulamentului nr. 510/2006 ⁽¹⁾, în vigoare la data depunerii cererii, sau în temeiul Regulamentului nr. 1151/2012 ⁽²⁾, în vigoare la momentul pronunțării deciziei?
- 2) În cazul în care decizia trebuie luată în temeiul Regulamentului nr. 1151/2012, care este în prezent în vigoare
 - 2.1 a) În contextul asigurării calității produsului, faptul că un transport necorespunzător al produsului în scopul procesării (tăiere și ambalare) în alte arii poate dăuna gustului autentic, calității autentice și conservării constituie o justificare suficientă, specifică produsului, în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 1151/2012, pentru condiția ca felierea și ambalarea să aibă loc doar în aria de producție
 - b) În contextul asigurării calității produsului, condițiile prevăzute în caietul de sarcini cu privire la feliere și ambalare, care corespund normelor în vigoare privind igiena produselor alimentare, constituie o justificare suficientă, specifică produsului, în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 1151/2012, pentru condiția ca felierea și ambalarea să aibă loc doar în aria de producție?

2.2 a) O justificare suficientă, specifică produsului, în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 1151/2012, pentru condiția din caietul de sarcini al unei indicații geografice protejate ca felierea și ambalarea să aibă loc doar în aria de producție poate fi regăsită în *principiu* în aceea că inspecțiile (la producător), care pot fi astfel efectuate în aria de producție [articolul 7 alineatul (1) litera (g) coroborat cu articolul 36 alineatul (3) litera (a) și cu articolul 37 din Regulamentul nr. 1151/2012], sunt efectuate mai des și, în general, sunt mai eficiente decât inspecțiile (privind caracterul abuziv) efectuate în sensul articolului 36 alineatul (3) litera (b) coroborat cu articolul 38 din Regulamentul nr. 1151/2012?

b) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea precedentă:

Este justificată o altă evaluare atunci când este vorba despre un produs pentru care cererea este mare și la nivel supraregional și care este tăiat și ambalat în cantități considerabile în afara ariei de producție, chiar dacă până în prezent nu au putut fi stabilite cazuri concrete de utilizare abuzivă a indicației geografice protejate în sensul articolului 13 din Regulamentul nr. 1151/2012?

2.3 O justificare suficientă, specifică produsului, în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 1151/2012, pentru condiția prevăzută în caietul de sarcini al unei indicații geografice protejate ca felierea și ambalarea să aibă loc doar în aria de producție poate fi regăsită în faptul că, în caz contrar, nu se poate asigura trasabilitatea produsului procesat?

În acest context prezintă relevanță faptul că:

a) trasabilitatea produselor alimentare, în special a celor de origine animală, trebuie asigurată în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare ⁽³⁾ coroborat cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 931/2011 privind cerințele în materie de trasabilitate a alimentelor de origine animală ⁽⁴⁾ stabilite în Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului;

b) trasabilitatea produsului trebuie asigurată prin participarea procesatorilor la sisteme de securitate private voluntare din punct de vedere legal, dar obligatorii *de facto*?

2.4 În cazul unui răspuns afirmativ la una dintre întrebările 2.1, 2.2 sau 2.3:

În caietul de sarcini al unei indicații geografice protejate poate sau trebuie să se prevadă – ca o condiție mai puțin restrictivă spre deosebire de un transfer obligatoriu al operațiunilor de feliere și ambalare înapoi în aria de producție – ca procesatorii aflați în afara ariei de producție să se supună unui control efectuat de autoritățile și organismele responsabile pentru controalele din aria de producție, conform caietului de sarcini (articolul 7 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul nr. 1151/2012)?

3) În cazul în care decizia trebuie luată în temeiul Regulamentului nr. 510/2006 (a se vedea prima întrebare), instanța de trimitere solicită un răspuns la întrebările adresate la punctul 2 în raport cu prevederile Regulamentului nr. 510/2006, în special cu articolul 4 alineatul (2) litera (e) din același regulament coroborat cu articolul 8 și cu considerentul (8) al Regulamentului (CE) nr. 1898/2006 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 510/2006 al Consiliului privind protecția indicațiilor geografice și a denumirilor de origine ale produselor agricole și alimentare ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 510/2006 a Consiliului din 20 martie 2006 privind protecția indicațiilor geografice și a denumirilor de origine ale produselor agricole și alimentare (JO 2006, L 93, p. 12, Ediție specială, 03/vol. 71, p. 114).

⁽²⁾ Regulamentul (EU) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 noiembrie 2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare (JO 2012, L 343, p. 1).

⁽³⁾ JO 2002, L 31, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 68.

⁽⁴⁾ JO 2011, L 242, p. 2.

⁽⁵⁾ JO 2006, L 369, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 80, p. 214.