

Motivele și principalele argumente

Recursul este îndreptat împotriva Hotărârii Tribunalului din 9 februarie 2017 în cauza T-16/16, în care Tribunalul a examinat cerințele referitoare la reprezentarea unui desen sau a unui model în vederea stabilirii datei depunerii, în ceea ce privește în mod concret cererile de înregistrare a desenelor sau modelelor industriale nr. 2683615-0001 și nr. 2683615-0002 (pahare).

Hotărârea atacată ar aduce atingere articolului 46 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 6/2002 coroborat cu articolele 36 și 38 din regulamentul menționat, în măsura în care Tribunalul a apreciat că rezultă din spiritul și din finalitatea acestor dispoziții că cererile de înregistrare nu trebuie să fie tratate drept cereri de înregistrare a desenelor sau modelelor industriale comunitare dacă EUIPO apreciază că există o incertitudine sau o ambiguitate în ceea ce privește obiectul protecției cererilor de înregistrare a desenului sau modelului industrial. Ar rezulta însă din importanța pe care o are data de depunere pentru deponent că reprezentarea desenului sau modelului industrial nu poate fi supusă unor cerințe stricte și că, în scopul recunoașterii datei de depunere în sensul articolului 38 din Regulamentul nr. 6/2002, articolul 36 alineatul (1) litera (c) nu impune decât aptitudinea fizică a reprezentării desenului sau a modelului de a fi reprodusă.

Contrar aprecierilor Tribunalului, din dispozițiile articolului 4 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 2245/2002 coroborat cu articolul 10 alineatul (1) litera (c) și cu articolul 10 alineatul (2) din regulamentul menționat nu ar reieși nimic altceva. În măsura în care ar reieși din aceste dispoziții că reprezentarea desenului sau a modelului trebuie să fie de o calitate suficientă pentru a se distinge cu claritate toate detaliile obiectului pentru care se solicită protecție, aceste dispoziții nu vizează decât aptitudinea fizică a reprezentării de a fi reprodusă. Această afirmație ar fi cu atât mai adevărată dacă se ține seama de faptul că revine doar deponentului sarcina de a determina obiectul cererii de înregistrare, altfel spus pentru ce anume se solicită protecție. În sfârșit, întinderea definitivă a protecției unui desen sau model industrial ar fi stabilită în orice caz numai și în exclusivitate de instanța sesizată cu o acțiune în contrafacere.

În măsura în care înregistrarea unui desen sau model industrial ar putea genera incertitudini juridice în ceea ce privește reprezentarea sa, înregistrarea poate fi refuzată, dar nu și recunoașterea unei date de depunere, care este foarte importantă pentru deponent din perspectiva normelor referitoare la dreptul de prioritate ce rezultă dintr-o primă cerere din cuprinsul articolului 4 partea A din Convenția de la Paris.

În acest cadru, Tribunalul nu ar fi luat în considerare modul de redactare inechivoc al normelor diferențiate de la articolul 46 alineatele (2) și (3). În temeiul articolului 46 alineatul (2) din Regulamentul nr. 6/2002, numai dacă neregulile se referă la condițiile menționate la articolul 36 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002, cererea nu este tratată drept cerere de înregistrare a unui desen sau a unui model comunitar. Cu toate acestea, în ceea ce privește reprezentarea unui desen sau a unui model industrial, articolul 36 alineatul (1) din regulamentul menționat ar impune numai ca această reprezentare să fie aptă a fi reprodusă. În temeiul articolului 46 alineatul (3) din Regulamentul nr. 6/2002, celelalte neregularități, în special cele ce rezultă din aplicarea Regulamentului nr. 2245/2002, nu ar putea ocaziona decât respingerea cererii, după atribuirea unei date de depunere. Acest lucru ar rezulta din trimiterea efectuată, în cuprinsul articolului 46 alineatul (3), la articolul 45 alineatul (2) litera (a) coroborat cu articolul 36 alineatul (5) din Regulamentul nr. 6/2002.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hamburg (Germania) la 15 mai 2017 – Ramazan Dündar și alții/Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

(Cauza C-253/17)

(2017/C 300/16)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Hamburg

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Ramazan Dündar, Carolin Wenzel, Antonia Genovese, Jan-Maximilian Mügge

Pârâtă: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Președintele Curții de Justiție a Uniunii Europene a radiat cauza din registrul Curții prin ordonanța din 20 iunie 2017.
