

### Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul nu a verificat aplicarea de către Consiliu a criteriului relevant în raport cu normele juridice aplicabile

Recurenta susține că, prin faptul că nu a aplicat criteriile relevante cuprinse în Comunicarea Comisiei privind suspendările și contingentele tarifare autonome (2011/C 363/02 <sup>(1)</sup>) atunci când a examinat dacă suspendarea taxelor autonome pentru BPA trebuia revocată, Tribunalul nu a evaluat în mod adecvat argumentele Consiliului și ale Comisiei în raport cu criteriul juridic relevant și în conformitate cu normele juridice relevante aplicabile în situația respectivă.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a înlocuit în mod nelegal raționamentul Consiliului cu propriul raționament și a denaturat în mod vădit probele

Recurenta susține, în primul rând, că Tribunalul a încercat în mod nelegal să înlocuiască raționamentul Consiliului și al Comisiei cu propriul raționament și că, procedând astfel, a furnizat el însuși în mod nelegal un raționament în susținerea tezei potrivit căreia marfa furnizată de oponent putea fi considerată ca fiind materiale identice sau echivalente cu BPA sau materiale care ar putea înlocui BPA.

În al doilea rând, aceasta susține că Tribunalul a examinat probele privind capacitatea oponentului de a furniza cantități disponibile suficiente din marfa pretins comparabilă cu BPA într-un mod vădit incorect, denaturând astfel sensul clar al probelor și aplicarea lor în cadrul examinării cauzei în primă instanță.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a săvârșit erori vădite în aplicarea procedurilor relevante și a adoptat un raționament contradictoriu

Recurenta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a stabilit că competența Comisiei de a respinge o obiecție pentru o întârziere a răspunsului semnificativ mai lungă decât cele 15 zile lucrătoare prevăzute în comunicarea Comisiei se referea exclusiv la primul contact dintre oponent și societățile reclamante, iar nu și la comunicările ulterioare, fapt care a permis Tribunalului să considere întârzierea respectivă ca fiind irelevantă. Procedând astfel, Tribunalul a adoptat un raționament contradictoriu în ceea ce privește natura, funcționarea și rolurile diverselor părți din procedura stabilită de comunicarea Comisiei.

<sup>(1)</sup> JO 2011, C 363, p. 6.

---

### Recurs introdus la 4 mai 2017 de GX împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a treia) din 3 martie 2017 în cauza T-556/16, GX/Comisia Europeană

(Cauza C-223/17 P)

(2017/C 221/16)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Recurent: GX (reprezentant: G.-M. Enache, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

### Concluziile recurentului

- Anularea hotărârii atacate și, în consecință, anularea deciziei contestate a AIPN;
- obligarea la plata de despăgubiri materiale și morale pentru prejudiciul suferit ca urmare a deciziei menționate;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Prin prezenta cale de atac, recurentul solicită Curții anularea Ordonanța Tribunalului din 3 martie 2017 în cauza T-556/16, GX/Comisia, prin care a fost respinsă acțiunea sa vizând anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul concursului EPSO/AD/248/13 de a nu include numele său pe lista de rezervă a laureaților respectivului concurs.

În susținerea căii de atac, recurentul invocă două motive:

1. Nelegalitatea anunțului de concurs, a rectificării acestuia și a principiilor fundamentale ale centrului de evaluare.

Recurentul consideră că anunțul de concurs este nelegal întrucât nu cuprinde o justificare obiectivă în ceea ce privește limitarea dreptului de alegere a limbii a doua (germana, engleza sau franceza) din perspectiva interesului de serviciu sau în ceea ce privește caracterul proporțional al respectivei limitări date fiind nevoile reale de serviciu.

În al doilea rând, recurentul invocă nelegalitatea, lipsa validității și a temeiului științific a principiilor fundamentale ale centrului de evaluare care stau la baza concursurilor EPSO, dat fiind că nu există niciun temei, probă sau verificare vizând practicile fundamentale utilizate de EPSO întemeiate pe următoarele principii: (i) „comportamentul anterior este cel mai bun indicator al performanțelor viitoare” și (ii) „centrele de evaluare, care simulează situații din viața reală de muncă, sunt cel mai bun indicator al performanțelor în viața reală”.

În al treilea rând, recurentul invocă nelegalitatea rectificării anunțului care a fost publicată în cadrul concursului general EPSO/AD/248/13.

2. Neregularități procedurale la centrul de evaluare.

Recurentul invocă un anumit număr de presupuse neregularități procedurale la centrul de evaluare în cadrul concursului EPSO/AD/248/13.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Østre Landsret (Danemarca) la 10 mai 2017 – Gert Teglgaard și Fløjstrupgård I/S/Fødevareministeriets Klagecenter**

**(Cauza C-239/17)**

(2017/C 221/17)

*Limba de procedură: daneza*

### Instanța de trimitere

Østre Landsret

### Părțile din procedura principală

Reclamanți: Gert Teglgaard și Fløjstrupgård I/S

Pârât: Fødevareministeriets Klagecenter

### Întrebările preliminare

1. În situația în care un agricultor nu respectă cerințele de reglementare în materie de gestionare și bune condiții agricole și de mediu într-un an calendaristic și, prin urmare, trebuie să se aplice o reducere a plăților directe acordate acestuia (a se vedea articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1782/2003 al Consiliului <sup>(1)</sup> coroborat cu articolul 66 alineatul (1) din Regulamentul nr. 796/2004 al Comisiei <sup>(2)</sup>), reducerea ajutoarelor trebuie să fie calculată atunci pe baza plăților directe acordate agricultorului:

(a) în anul calendaristic în care are loc încălcarea sau

(b) în anul calendaristic (ulterior) în care s-a stabilit/constatat încălcarea?

2. Rezultatul este același potrivit normelor subsecvente prevăzute la articolul 23 alineatul (1) din Regulamentul nr. 73/2009 al Consiliului <sup>(3)</sup> coroborat cu articolul 70 alineatul (4) și cu articolul 70 alineatul (8) litera (a) din Regulamentul nr. 1122/2009 al Comisiei <sup>(4)</sup>?