

- 2) Clauzele de la literele (d), (e), (f) și (i) din anexa la Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii acoperă, în principiu, tipuri de clauze care figurează în antecontracte de vânzare-cumpărare redactate în prealabil de dezvoltatorii imobiliari care sunt niște profesioniști, precum reclamanta-pârâtă, în special clauzele de la punctele 3.2.2. și 7.1. din antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat de părțile în litigiu care reglementează pactul comisoriu de gradul IV și clauza penală stabilite exclusiv în favoarea promitentului-vânzător?
- 3) Articolul 6 alineatul (l) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretat și aplicat în sensul că, în ipoteza în care răspunsul la cea de-a doua întrebare adresată Curții este afirmativ, nu permite (interzice) instanței naționale să modifice respectivele clauze constatate ca fiind abuzive în sensul de a reține că pactul comisoriu de gradul IV ar putea interveni în alte condiții decât cele prevăzute expres în antecontract (spre exemplu, nu pentru orice întârziere la plată sau neplată, indiferent de cuantumul acesteia, ci doar pentru plăți de o anumită valoare, întârziate sau neplătite, apreciate de instanță, de la caz la caz, ca fiind însemnate), respectiv de a reduce (limita) cuantumul clauzei penale la sumele achitate cu titlu de avans de către promitentul-cumpărător până la momentul activării pactului comisoriu? În această ipoteză, instanța națională nu poate decât să se limiteze la a stabili că aceste clauze nu se aplică în ceea ce privește consumatorul în cauză?

(¹) Directiva 93/13/CEE a Consiliului, din 5 aprilie 1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993 L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgericht Düsseldorf (Germania) la 28 aprilie 2017 –
Medtronic GmbH/Finanzamt Neuss**

(Cauza C-227/17)

(2017/C 249/29)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Düsseldorf

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Medtronic GmbH

Pârât: Finanzamt Neuss

Întrebarea preliminară

Nomenclatura combinată din anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și tariful vamal comun, în versiunea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1754 al Comisiei din 6 octombrie 2015 (¹), trebuie să fie interpretată în sensul că sistemele de fixare a coloanei vertebrale, de tipul descris în cadrul prezentei ordonanțe (²), trebuie clasificate la subpoziția 9021 90 90?

(¹) JO L 285, p. 1.

(²) Sisteme de fixare a coloanei vertebrale, marca CD Horizon SOLERA.

**Recurs introdus la 11 mai 2017 de Bank Tejarat împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din
14 martie 2017 în cauza T-346/15, Bank Tejarat/Consiliul**

(Cauza C-248/17 P)

(2017/C 249/30)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Bank Tejarat (reprezentanți: S. Zaiwalla, P. Reddy, A. Meskarian, solicitors, M. Brindle QC, T. Otty, R. Blakeley, barristers)