

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Administrativen sad Varna (Bulgaria) la 10 aprilie 2017 –
Nachalnik na Mitnitsa Varna/Saksa OOD**

(Cauza C-185/17)

(2017/C 213/27)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Administrativen sad – Varna

Părțile din procedura principală

Recurent: Nachalnik na Mitnitsa Varna

Intimată: Saksa OOD

Întrebările preliminare

1. Regula prevăzută la nota din tabelul 3 din standardul EN 590, în prezent EN 590:2014, care prevede că „este posibil ca definiția pentru motorină din cadrul Tarifului vamal al Uniunii Europene să nu se aplice claselor destinate utilizării în condiții de climă arctică sau în condiții dure de iarnă” are semnificația că este posibil ca în cazul acestui tip de carburant, pentru clasificarea tarifară a produselor, să nu se aplice regulile generale de la nota explicativă 2 la capitolul 27 literele (d) și (e) din Tariful vamal comun?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare și pentru situația în care produsul pentru care ia naștere datoria vamală corespunde definiției „carburant diesel destinat utilizării în condiții de climă arctică sau în condiții dure de iarnă din clasa 4”, prevăzută de standardul EN 590, acesta trebuie clasificat la codul tarifar 2710 19 43 din Nomenclatura combinată, corespunzător „motorinei”, sau se aplică regulile generale de la nota explicativă 2 la capitolul 27 literele (d) și (e) din Tariful vamal comun?
3. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: care sunt criteriile potrivit cărora trebuie să se aprecieze când trebuie să se aplice definiția motorinei prevăzută în Tariful vamal comun al Uniunii Europene și când trebuie să se recurgă la cerințele și la metodele de verificare în temeiul standardului EN 590, în scopul clasificării tarifare a produsului?
4. Metodele și indicatorii de verificare prevăzuți în nota explicativă 2 la capitolul 27 literele (d) și (e) din Tariful vamal comun sunt suficienți pentru caracterizarea deplină și precisă a unui produs drept „motorină” sau trebuie să se țină seama de toți indicatorii chimici caracteristici pentru acest produs?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) la
25 aprilie 2017 – Nova Kreditna Banka Maribor d.d./Republica Slovenia**

(Cauza C-215/17)

(2017/C 213/28)

Limba de procedură: slovena

Instanța de trimitere

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Nova Kreditna Banka Maribor d.d.

Pârâtă: Republica Slovenia

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 1 alineatul (2) litera (c) a treia liniuță din Directiva 2003/98, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2013/37 (versiunea consolidată), în considerarea unei abordări de armonizare minimă, trebuie interpretat în sensul că o reglementare națională poate permite un acces nelimitat (absolut) la toate informațiile din contractele având ca obiect drepturi de autor și din contractele de consultanță, inclusiv în cazul în care acestea sunt definite drept secret de afaceri, iar reglementarea menționată prevede acest lucru numai în ceea ce privește entitățile care se află sub influența dominantă a statului, însă nu și pentru celelalte entități, iar interpretarea este influențată și de Regulamentul (UE) nr. 575/2013 în ceea ce privește normele privind divulgarea de informații, în special în sensul că accesul la informațiile cu caracter public în temeiul Directivei 2003/98 nu poate fi mai extins decât cel prevăzut de normele uniforme privind divulgarea de date prevăzute de regulamentul menționat?
- 2) Regulamentul nr. 575/2013, avut în vedere sub aspectul normelor privind divulgarea de informații în legătură cu activitatea comercială a băncilor, mai precis articolul 446 și articolul 432 alineatul (2) din partea a opta a acestui regulament, trebuie interpretat în sensul că normele menționate se opun unei reglementări a unui stat membru care impune unei bănci care se află sau s-a aflat sub influența dominantă a unor organisme de drept public să divulge informații referitoare la contractele încheiate pentru furnizarea de servicii de consultanță, de servicii prestate de avocați, de servicii prestate de autorii de opere intelectuale și de alte servicii cu caracter intelectual, mai precis informațiile privind tipul de contract încheiat, partenerul contractual (pentru persoanele juridice: denumirea societății, sediul și adresa comercială), valoarea contractului, cuantumul fiecărei plăți efectuate, data încheierii contractului, durata raportului contractual și date similare care rezultă din anexele la contracte – toate aceste informații fiind constituite în perioada de exercitare a unei influențe dominante –, fără a fi prevăzută vreo excepție de la o astfel de obligație și fără posibilitatea unei puneri în balanță a interesului public privind accesul la date și a interesului băncii privind menținerea secretului de afaceri, în cazul în care nu este vorba despre o speță care prezintă elemente transnaționale?

Recurs introdus la 27 aprilie 2017 de Plásticos Españoles, S.A. (ASPLA) și Armando Álvarez, S.A. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 17 februarie 2017 în cauza T-40/15, ASPLA și Armando Álvarez/Uniunea Europeană

(Cauza C-222/17)

(2017/C 213/29)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurente: Plásticos Españoles, S.A. (ASPLA) și Armando Álvarez, S.A. (reprezentanți: S. Moya Izquierdo și M. Troncoso Ferrer, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Uniunea Europeană

Concluziile recurentelor

- Anularea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 17 februarie 2017 în cauza T-40/15 și obligarea Uniunii Europene la plata către recurente a sumei de 3 495 038,66 euro, majorată cu dobânzile compensatorii și de întârziere aferente, cu titlu de despăgubiri datorate în urma încălcării de către Tribunal a articolului 47 al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Motivele și principalele argumente

1. Lipsa motivării și eroare de drept în calcularea duratei adecvate dintre încheierea fazei scrise și deschiderea fazei orale.
2. Eroare de drept privind aprecierea cu titlu de prejudiciu a dobânzilor aferente cuantumului amenzii.
3. Eroare de drept în aplicarea principiului interdicției de a statua ultra petita.