

Pârâtă: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a.G. z siedzibą w Münster

### Întrebările preliminare

Trimiterea la articolul 11 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială <sup>(1)</sup> cuprinsă la articolul 13 alineatul (2) din regulament trebuie interpretată în sensul că o persoană fizică ce desfășoară, printre altele, o activitate economică în domeniul solicitării de despăgubiri de la asigurători poate introduce la o instanță de la locul unde este domiciliată persoana vătămată o acțiune având drept obiect o creanță împotriva asigurătorului de răspundere civilă al persoanei care a cauzat un accident rutier, cu sediul în alt stat membru decât statul pe teritoriul căruia se află domiciliul persoanei vătămate, invocând dobândirea de la partea direct vătămată a unor drepturi de creanță prin contract?

<sup>(1)</sup> – JO 2012, L 351, p. 1.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 14 martie 2017 –  
Dănuț Podilă și alții/Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” SA  
București**

**(Cauza C-133/17)**

(2017/C 202/14)

*Limba de procedură: română*

### Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

### Părțile din acțiunea principală

*Apelanți:* Dănuț Podilă și alții

*Intimată:* Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” SA București

### Întrebările preliminare

- 1) Dacă articolele 114 alineatul (3), 151 și 153 TFUE, precum și prevederile Directivei-cadru 89/391/CEE <sup>(1)</sup> și ale directivelor individuale subsecvente trebuie interpretate ca opunându-se instituirii de către un stat membru UE a unor termene și proceduri ce limitează accesul la justiție pentru încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite sau speciale, cu consecința împiedicării lucrătorilor de a le fi recunoscute drepturile la securitate și sănătate în muncă ce derivă din stabilirea acestor condiții, conform reglementărilor interne enumerate în cuprinsul sesizării.
- 2) Dacă art. 9 pct. (a) din Directiva 89/391/CEE se opune unei legislații interne care nu sancționează pasivitatea angajatorului în obținerea unei evaluări a riscurilor privind securitatea și sănătatea la locul de muncă.

<sup>(1)</sup> Directiva Consiliului din 12 iunie 1989 privind punerea în aplicare de măsuri pentru promovarea îmbunătățirii securității și sănătății lucrătorilor la locul de muncă (JO 1989 L 183, p. 1, Ediție specială 05/vol. 2, p. 88)

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 14 martie 2017 –  
Costel Nicușor Mucea/SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii prin administrator judiciar SMDA  
Mureș Insolvency SRL**

**(Cauza C-134/17)**

(2017/C 202/15)

*Limba de procedură: română*

### Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

**Părțile din acțiunea principală**

*Apelant:* Costel Nicușor Mucea

*Intimată:* SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii prin administrator judiciar SMDA Mureș Insolvency SRL

**Întrebarea preliminară**

Dacă articolele 114 alineatul (3), 151 și 153 TFUE, precum și prevederile Directivei-cadru 89/391/CEE <sup>(1)</sup> și ale directivelor individuale subsecvente trebuie interpretate ca opunându-se instituirii de către un stat membru UE a unor termene și proceduri ce limitează accesul la justiție pentru încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite sau speciale, cu consecința împiedicării lucrătorilor de a le fi recunoscute drepturile la securitate și sănătate în muncă ce derivă din stabilirea acestor condiții, conform reglementărilor interne enumerate în cuprinsul sesizării.

<sup>(1)</sup> Directiva Consiliului din 12 iunie 1989 privind punerea în aplicare de măsuri pentru promovarea îmbunătățirii securității și sănătății lucrătorilor la locul de muncă (JO 1989 L 183, p. 1, Ediție specială 05/vol. 2, p. 88)

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) la 17 martie 2017 – Szeł Krajowej Administracji Skarbowej/Gmina Ryjewo**

**(Cauza C-140/17)**

(2017/C 202/16)

*Limba de procedură: polona*

**Instanța de trimitere**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Părțile din procedura principală**

*Recurent:* Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

*Intimată:* Gmina Ryjewo

**Întrebările preliminare**

1) În lumina articolelor 167, 168, 184 și 185 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată <sup>(1)</sup>, precum și a principiului neutralității, o comună are dreptul la deducerea (prin regularizare) a TVA-ului aferent cheltuielilor de investiții, atunci când

— bunul construit (achiziționat) a fost utilizat inițial în scopul unor operațiuni netaxabile (pentru îndeplinirea funcțiilor publice ale comunei aflate pe raza sa), [dar]

— modul de utilizare a bunului de capital s-a modificat, iar comuna îl folosește acum în scopul unor operațiuni taxabile?

2) În cadrul răspunsului la prima întrebare, prezintă relevanță faptul că la data construirii sau a achiziției bunului de capital, comuna nu și-a exprimat în mod explicit intenția de a îl utiliza în scopul unor operațiuni taxabile?

3) În cadrul răspunsului la prima întrebare, prezintă importanță faptul că bunul de capital este utilizat atât în scopul unor operațiuni taxabile, cât și în scopul unor operațiuni netaxabile (pentru îndeplinirea unor funcții publice) și că nu este posibilă alocarea în mod obiectiv a cheltuielilor concrete de investiții uneia dintre operațiunile taxabile menționate anterior?

<sup>(1)</sup> JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială 09/vol. 3, p.7.